

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ

מצוות בין אדם לחברו

ВОЗВРАЩЕНИЕ ПРОПАЖИ

1. Дварим 22:1-3

1. דברים פכ"ב, א-ג

Если ты увидишь быка своего брата или его ягненка, заблудившихся, не проходи мимо них; верни их своему брату. Если же не близко к тебе твой брат или ты не знаешь его, то приведи их в свой дом, и будут они у тебя, пока не затребует их твой брат; тогда возвратишь их ему. Так же поступай и с его ослом, так поступай и с его одеждой, и так же поступай со всякой потерей твоего брата, которую он потеряет, а ты найдешь; не проходи мимо.

לא תראה את שור אחיך או את שיו נדחים והתעלמת מהם השב תשיבם לאחיך: ואם לא קרוב אחיך אליך ולא ידעתו ואספתו אל תוך ביתך והיה עמך עד דרש אחיך אתו והשבתו לו: וכן תעשה לחמרו וכן תעשה לשמלתו וכן תעשה לכל אבדת אחיך אשר תאבד ממנו ומצאתה לא תוכל להתעלם: ס

Смысл этого отрывка в том, что человек, увидевший какую-либо потерянную вещь, не имеет права пройти мимо. Он должен взять эту вещь и постараться вернуть ее владельцу. Тот, кто воздерживается от возвращения пропажи, нарушает заповедь «верни их своему брату», а также запрет «не проходи мимо».

2. Трактат Бава меция 26б.

2. מס' בבא מציעא דף כ"ו, ע"ב

Увидел монету «сэла», упавшую у другого, – если увидевший взял ее до того, как тот смирился с потерей, причем взял с намерением ее украсть¹, – то он нарушает все заповеди относительно возвращения потери. Нарушает заповедь: «Не кради», и «Верни (потерю)», и «Не проходи мимо». И хотя возвращает ее после того, как владелец признал потерю, – это не считается возвращением потери, но считается подарком, который он тому дал. Однако нарушение, которое вначале сделал, продолжает считаться нарушением.

ראה סלע שנפלה נטלה לפני יאוש על מנת לגזולה עובר בכולן משום לא תגזול ומשום השב תשיבם ומשום לא תוכל להתעלם ואף על גב דחזרה לאחרי יאוש מתנה הוא דיהיב ליה ואיסורא דעבד עבד

Но если он взял вещь до того, как тот смирился с потерей, с намерением ее вернуть, однако, после того как тот признал потерю, решил ее украсть, то нарушает только одну заповедь: «Верни (потерю)»². И если он ждет до тех пор, когда владельцы признают потерю, и после этого берет эту вещь³, – то нарушает только одну заповедь: «Не проходи мимо»⁴.

נטלה לפני יאוש על מנת להחזירה ולאחר יאוש נתכוין לגזולה עובר משום השב תשיבם המתין לה עד שנתיאשו הבעלים ונטלה אינו עובר אלא משום לא תוכל להתעלם בלבד.

¹ **Взял ее до того, как (владелец) смирился с потерей** – потому что не подождал, пока тот пощупает (проверит) свой кошелек.

² **Нарушил заповедь "верни (потерю)".** – Заповедь "не кради" нарушена, только когда берет вещь; как сказано (Шмуэль 2, 23:21): "И украл копье из рук египтянина", как объяснено в Бава-Кама (89-2). Заповедь "не проходи мимо" касается только того, кто отводит глаза и устранивается от того, чтобы спасти. Поэтому, если берет ее, чтобы вернуть, но, после того как (владелец) признал потерю, собирается ее украсть – нет тут нарушения "не проходи мимо", но есть нарушение "верни" с момента, когда взял – до тех пор пока не вернет потерю.

³ **Ждет и т.д.** – в момент, когда видит ее, и не берет для того, чтобы вернуть.

⁴ **Нарушает заповедь "не проходи мимо"** – потому что отводит свой взгляд.

Тот, кто взял себе утерянную вещь, прежде чем ее владелец смирился с потерей (שואב – это не «отчаяние», а признание потери), нарушил не только заповедь «верни их своему брату» и запрет «не проходи мимо», но и запрет на воровство. Но если взял вещь, чтобы вернуть ее владельцу, а потом передумал и решил присвоить ее, то нарушил заповедь «верни их своему брату», но не запрет на воровство – либо потому, что изначально взял эту вещь с самыми благими намерениями (РАШИ), либо потому, что к тому времени, когда решил присвоить ее себе, хозяин уже смирился с пропажей (Тосфот).

3. Тосфот. Бава меция 26б

3. תוספות שם

Но считается подарком, который он тому дал. А если ты скажешь: Разве запрет «не воруй» не может быть исполнен исполнением предписывающей заповеди? И если так, то относительно воровства это не считается подарком – тогда почему же не исправил заповедь «верни»?

И следует сказать, что сказанное относится только к запрету «не проходи мимо», который нарушил тем, что не вернул до того, как тот смирился с потерей.

מתנה בעלמא הוא דיהיב ליה - וא"ת והלא לאו דלא תגזול מקרי ניתק לעשה, א"כ כיון דלענין גזילה לא מקרי מתנה גם השב תשיבם למה לא תיקון

וי"ל דלא קאי אלא על לאו דלא תוכל להתעלם שעבר שלא החזיר קודם יאוש.

Из текста Гемары можно заключить, что после того, как владелец смирился с пропажей, невозможно выполнить заповедь «верни их своему брату»: поскольку вещь стала ничейной, отдавая ее владельцам, нашедший делает им подарок, а не возвращает пропажу. Однако Тосфот приводит доказательство, что такое понимание неверно. Верно, что исправить нарушение запрета «проходить мимо» после того, как хозяин признал потерю, уже нельзя, но что касается заповеди «верни их своему брату», ее можно исполнить (с опозданием) даже после того, как владелец смирился с пропажей. Иными словами, согласно мнению Тосфот, эта заповедь обязывает нас возвращать даже ту вещь, которая стала «ничейной», если только в момент, когда ее нашли, у нее были владельцы.

Не все комментаторы согласились с Тосфот, однако автор Шульхан-Аруха принял их мнение и постановил, что закон ему соответствует.

4. Шульхан арух (Хошен мишпат 259:1)

4. שו"ע חו"מ סני"ט, ס"א

Тот, кто увидел потерю, принадлежащую еврею, обязан заняться ее возвращением владельцу, как сказано: «верни (потерю)». А если взял ее с намерением украсть до того, как хозяева смирились с потерей, то нарушает и заповедь «верни (потерю) своему брату», и запрет «не кради», и заповедь «не проходи мимо». И даже если потом возвратит ее, заповедь «не проходи мимо» уже нарушена. Но если он взял вещь до того, как владелец смирился с потерей, с намерением ее вернуть, однако, после того как тот признал потерю, решил ее украсть, то нарушил только одну заповедь «верни (потерю)». А если он подождал до тех пор, когда владельцы признали потерю, и только тогда взял эту вещь, то нарушил только одну заповедь «не проходи мимо».

הרואה אבידת ישראל, חייב ליטפל בה להשיבה לבעליה, שנאמר: השב תשיבם, ואם נטלם ע"מ לגזלה, ועדיין לא נתייאשו הבעלים ממנה, עובר משום השב תשיבם לאחיק, ומשום לא תגזול, ומשום לא תוכל להתעלם ואפילו אם יחזירנה אחר כך כבר עבר על לא תוכל להתעלם. נטלה לפני יאוש על דעת להחזירה, ולאחר יאוש נתכוון לגזלה, אינו עובר אלא משום השב תשיבם, המתין עד אחר יאוש ונטלה, אינו עובר אלא משום לא תוכל להתעלם.

5. Сефер Меурат Эйнаим (Хошен мишпат 259:2)

5. סמ"ע סימן רנט ס"ק ב

Заповедь «не проходи мимо» уже нарушена – в Талмуде сказано: «Это считается не возвращением потери, а подарком, который он тому сделал, но нарушение, которое вначале сделал, продолжает считаться нарушением». А согласно комментарию Тосфот, имеется в виду, что вернул только после того, как владелец признал потерю, – в таком

כבר עבר על לא תוכל להתעלם. לשון גמרא איסורא דעביד עביד ומאי דהדריה מתנה בעלמא הוא דיהיב ליה, ומפרשי שם התוס' דהיינו אם לא הדרא עד אחר יאוש דכבר עבר על לא תוכל להתעלם, דאזהריה רחמנא שלא יעלים עיניו מלהחזירם לבעלים, והרי העלים עיניו עד אחר שנתיאש ממנו

случае нарушил заповедь «не проходи мимо». Дело в том, что эта заповедь запрещает отводить глаза с тем, чтобы не возвращать, а в данном случае человек отводил глаза, пока владельцы не смирились с потерей, в результате чего она стала ничейным имуществом. Все же, запрет «не кради» не был нарушен, потому что он исправляется повелением «пусть вернет краденое», аналогично, заповедь «верни (потерю)» тоже не нарушена.

ונעשה כהפקר, ואפ"ה אינו עובר אלאו דלא תגזול משום דניתק לעשה שנאמר והשיב את הגזילה, וממילא תו אינו עובר ג"כ על השב תשיבם.

Из слов Шульхан-Аруха можно сделать еще один вывод: заповедь возвращения пропажи обязывает с того момента, как человек увидел потерю. Но по этому вопросу шла острая полемика среди комментаторов Талмуда:

6. Комментарий Рана к Бава меция 30а

Тяжело мне с ними согласиться, потому что они вынуждены были прибегнуть к натянутому объяснению, поскольку полагали, что видящий потерю и не возвращающий ее, проходя мимо, не нарушает заповедь «верни», но только «не проходи мимо», как, на первый взгляд, доказывается выше. Я же так не говорю. Но каждый видящий пропажу и проходящий мимо нее нарушает и предписывающую заповедь, и запрет. А то, что сказано выше о том, кто подождал и поднял вещь после того, как владельцы смирились с потерей, что он нарушает только запрет «не проходи мимо», там причина в том, что подождал и не оставил ее пропадать без надзора и все еще мог вернуть и исполнить повеление «верни». Безусловно, даже тот, кто увидел пропажу и не подобрал ее..., нарушил (заповедь), **но только если прошел мимо.** (Если же не ушел, но подождал, пока) владельцы смирились с потерей, то заповедь не была исполнена из-за владельцев, а не из-за него. Это похоже на то, как если бы он взял пропажу, чтобы ее вернуть, а ее владельцы сказали ему: «Она нам не нужна!» В таком случае, несмотря на то, что заповедь не исполнилась, тем не менее, она не аннулировалась. Но видевший пропажу и ушедший, оставив ее без присмотра, аннулировал заповедь немедленно!

6. חידושי הר"ן דף ל עמוד א

...אין דעתי נוח מהם לפי שהם הוצרכו לדחוק משום דס"ל שהרואה אבדה ואינו מחזירה והולך לו אינו עובר אעשה דהשב תשיבם אלא משום לא תוכל להתעלם בלבד וכדמוכח האי דלעיל לכאורה, ואני איני אומר כן אלא כל הרואה אבידה והולך לו עובר הוא בעשה ול"ת וכי אמרינן לעיל בהמתין לה אחר שנתיאשו הבעלים ונטלה דאינו עובר אלא משום לא תוכל להתעלם בלבד התם היינו טעמא לפי שהמתין לה ולא הניחה באבידתה ועדיין היה יכול להשיבה ולקיים עשה שבה. בודאי הרואה אבדה וכו' לא עבר אלא כשלא נטלה והלך לו וכשנתיאשו הבעלים ממנה מחמת הבעלים הוא שנתבטל עשה זו ולא מחמתו של מוצא זה והרי הוא לענין זה כאלו נטלה להחזירה ואמרנו בעליה אי אפשרי בה שאעפ"י שלא נתקיים עשה שבה מ"מ לא נתבטל אבל הרואה אבדה והניחה באבידתה והלך לו מיד בטלו.

Можно ли сделать вывод, что Шульхан Арух установил закон в соответствии с мнением Рана? Не все комментаторы согласны с этим.

7. Сефер Меират Эйнаим (Хошен мишпат 259:1)

Тот, кто увидел потерю, принадлежащую еврею..., как сказано: «Верни (пропажу)» – думаю, что не следует понимать буквально то, что сказано здесь: «Видит потерю», ведь в Гемаре сказано, что если подождал до тех пор, когда владельцы признали потерю, и только тогда взял эту вещь себе, то нарушил только одну заповедь: «Не проходи мимо». Следовательно, понимать надо так: «Тот, кто увидел потерю и поднял ее, нарушает также заповедь «верни (пропажу)»... (Почему же написал: «Тот, кто увидел»?) Потому что так сказано в стихе: «Если ты увидишь быка своего брата или

7. סמ"ע סימן רנט ס"ק א

הרואה אבידת ישראל חייב כו' עד שנאמר השב תשיבם. כתבתי דנראה דהאי «הרואה» לאו דוקא קאמר, דהא מסיק בגמרא דאם המתין ולא נטלה עד אחר יאוש ונטלה לעצמו אינו עובר אלא משום לא תוכל להתעלם, אלא הרואה והגביה ובאה לידו קאמר דעובר נמי משום השב תשיבם כו', ולישנא דקרא נקט, דשם בפרשת כי תצא כתיב לא תראה את שור אחיך או את שיו נדחים והתעלמת מהם השב תשיבם לאחיך כו', עד וכן תעשה לכל אבידת אחיך אשר תאבד ממנו ומצאתה לא תוכל להתעלם.

его ягненка, заблудившихся, не проходи мимо них; верни их своему брату... и так же поступай со всякой потерей твоего брата, которую он потеряет, а ты найдешь; не проходи мимо».

«Тот, кто увидел потерю...» – перед тем, как взять ее в руки, следует решить, потеря ли это на самом деле или нет.

8. Мишна, Бава меция 30а

Что называется потерей? – Если нашел осла или корову, которые паслись у дороги, это не потеря (и ее не надо возвращать, потому что она сознательно там оставлена). Но если увидел осла с перевернутой на нем упряжью или корову, которая бежала между виноградниками (и могла пораниться), – это потеря, и ее надо вернуть.

9. Гемара там 30а-31а

Разве все те потери, о которых говорили ранее, не являются потерями? Почему в нашей мишне говорится только об осла с перевернутой упряжью или корове, которая бежала между виноградниками?

Сказал рав Йеуда: так говорит учитель мишны: как определить потерю (обычная потеря, которая находится там без ведома владельцев), которую он должен вернуть? Вот это правило: если нашел осла или корову, которые паслись у дороги, это не потеря, и не обязан их возвращать; но если увидел осла с перевернутой на нем упряжью или корову, которая бежала между виноградниками, – это потеря, и ее надо вернуть.

Учили: если нашел осла или корову, которые паслись у дороги, это не потеря. Вопрос: неужели **навсегда**⁵?

Сказал рав Йеуда: сказал Рав: до трех дней. Что это за случай? Ведь если видит чужую скотину, которая пасется ночью даже один час – тоже должен ее вернуть. А если видит ее там днем, то даже больше, чем три дня, все равно не обязан ее возвращать.

Нет, надо было учить про три дня. Но это случай, когда видит эту скотину пасущейся на рассвете и в вечерние сумерки. Первые три дня говорим: так получилось, что вышла пастись не во время. Больше трех дней: несомненно, она потерялась.

То же самое учили в барайте: нашел плащ или топор на большой дороге, или корову, которая бежала между виноградниками, – это потеря. Но если нашел плащ или топор у ограды, или корову, которая паслась между виноградниками, – это не потеря. Однако, если видит их три дня подряд – это потеря.

8. משנה, מס' בבא מציעא דף ל', ע"ב

משנה. אי זו היא אבידה מצא חמור או פרה רועין בדרך אין זו אבידה (ואינו חייב להחזיק, שמדעת הניחוס שס' חמור וכליו הפוכין פרה רצה בין הכרמים (למסקבל) הרי זו אבידה.

9. גמרא שם, דף ל', ע"ב – דף ל"א, ע"א

גמרא. אטו כל הני דאמרינן לאו אבידה הוו

אמר רב יהודה הכי קאמר אי זו היא כלל אבידה (סתם אבידה שמוכחת שהיא שס' שלא מדעת בעלים) שהוא חייב בה מצא חמור ופרה רועין בדרך אין זו אבידה ולא מיחייב בה חמור וכליו הפוכים פרה ורצה בין הכרמים הרי זו אבידה ומיחייב בה.

ולעולם?

אמר רב יהודה אמר רב עד שלשה ימים היכי דמי אי בלילותא אפילו חדא שעתא נמי אי ביממא אפילו טובא נמי לא!

לא צריכא דהוה חזי לה בקדמתא ובחשכתא תלתא יומי אמרינן איתרמויי אתרמי לה ונפקא טפי ודאי אבידה היא

תניא נמי הכי מצא טלית וקרדום באסרטיא ופרה רצה בין הכרמים הרי זו אבידה טלית בצד גדר קרדום בצד גדר ופרה רועה בין הכרמים אין זו אבידה שלשה ימים זה אחר זה הרי זו אבידה.

⁵ **Навсегда** - если находится там постоянно – разве скажем, что с его ведома, разве так поступают, что не вводят корову обратно в коровник?

10. Трактат *Бава меция* 21а

Какие находки принадлежат ему (тому, кто их нашел)? **А о каких обязан объявить**, чтобы владельцы пришли и взяли их? **Следующие находки** – его, т.е., он их может взять: **нашел разбросанные по земле плоды**...

Гемара. «**Нашел разбросанные плоды**» – может их взять. **И сколько?** Какую площадь эти плоды занимают на земле, чтобы считать их разбросанными? **Сказал раби Йицхак:** один «кав»⁶ на площади в **четыре локтя**. **О чем идет речь** в мишне? **Если плоды упали**, то, **даже** если их там **больше**, чем один «кав», тоже можно взять. **А если** они выглядят, словно их **положили**, то, **даже** если их там **меньше этого** (указанного объема), **тоже нельзя брать!**

Сказал рав Уква бар Хама: в мишне говорится **о гумне**, на которое свозят урожай. «**Кав**», разбросанный на площади в **четыре локтя** требует **больших усилий** так что **человек** (владелец урожая) **не будет себя утруждать**, чтобы снова сюда **вернуться и взять их**. Поэтому **он отказался от них** (от плодов). Но если найден «кав» зерна на **меньшей** площади, **чем эта**, – **не будет трудным** для владельца **вернуться и взять его: он от него не отказался**.

...но об этом сказал рав Уква бар Хама: здесь, в нашей мишне, **мы занимаемся случаем, когда урожай зерна свозится с гумна**. И все, что на гумне остается, – **это «сознательная» потеря!**

В этом отрывке появляется новое понятие – «сознательная» потеря. Так называет Талмуд случай, когда вещь не упала и не пропала; скорее всего, владелец знает, где она, но не заботится о ней, и, судя по его поведению, не собирается затрачивать усилия, чтобы сохранить ее.

11. Рамбам. *Законы о краже и пропаже* 11:11

Сознательно теряющему имущество не обязательно его возвращать. Как именно? Оставил свою корову в хлеву, не имеющем двери, не привязал ее и ушел; бросил свой кошелек в общественном месте и ушел и т.п. – это «сознательная» потеря. И, несмотря на то, что видевшему это запрещается брать эту вещь себе, он не обязан возвращать ее владельцу, как сказано: «... которая потерялась», исключая «сознательную» потерю.

12. Комментарий *Кесеф мишне*, там

«Сознательно теряющему имущество не обязательно его возвращать... И, несмотря на то, что видевшему это запрещается брать эту вещь себе...». Тур пишет на это: «А мне не кажется это правильным, потому что «сознательная» потеря становится бесхозной». А Рамбам считает, что из-за того, что человек не заботится о своей вещи, от этого она не становится бесхозной.

10. מס' בבא מציעא דף כ"א, עמוד א', ב'

משנה. אלו מציאות שלו ואלו חייב להכריז אלו מציאות שלו מצא פירות מפוזרין וכו'

גמרא. מצא פירות מפוזרין וכמה אמר רבי יצחק קב בארבע אמות היכי דמי אי דרך נפילה אפילו טובא נמי ואי דרך הינוח אפילו בציר מהכי נמי לא

אמר רב עוקבא בר חמא במכנשתא דבי דרי עסקינן קב בארבע אמות דנפיש טרחיהו לא טרח איניש ולא הדר אתי ושקיל להו אפקורי מפקר להו בציר מהכי טרח והדר אתי ושקיל להו ולא מפקר להו וכו'

הא אמר רב עוקבא בר חמא הכא במכנשתא דביורי עסקינן דאבידה מדעת היא.

11. רמב"ם הל' גזלה ואבדה פי"א, הי"א

המאבד ממונו לדעת אין נזקקין לו, כיצד, הניח פרתו ברפת שאין לה דלת ולא קשרה והלך לו, השליך כיסו ברשות הרבים והלך לו וכל כיוצא בזה, הרי זה אבד ממונו לדעתו, ואף על פי שאסור לרואה דבר זה ליטול לעצמו אינו זקוק להחזיר שנו' אשר תאבד פרט למאבד לדעתו.

12. כסף משנה הלכות גזלה ואבדה, פי"א הי"א

המאבד ממונו לדעת אין נזקקין לו וכו' ואף על פי שאסור לרואה דבר זה ליטול לעצמו וכו'. כתב הטור על זה ואין נראה כן דאבידה מדעת הוי הפקר עכ"ל. דעת רבינו שבשביל שזה אינו חושש לפקח על נכסיו לא נאמר שהפקירם:

⁶ Единица объема, равная 24 яйцам.

Согласно мнению Рамбама, в случае «сознательной» потери, нет обязанности возвращать вещь владельцам, но присвоить ее себе тоже нельзя. Халатное отношение к имуществу еще не делает его бесхозным. Согласно автору «Арба Турим», в таком случае разрешается взять вещь себе.

13. Трактат Бава меция 25б

Нашел некую вещь на свалке: если эта вещь прикрита – нельзя ее трогать (это не та потеря, о которой Тора говорит: «не проходи мимо нее», – так как в этом месте она отчасти охраняется); **если она открыта – берет и объявляет** о находке, чтобы вернуть владельцам.

И нашли противоречие на эту мишну из барайты: **нашел на свалке спрятанную вещь – берет и объявляет, потому что обычно свалку принято убирать** (и если не возьмет теперь, то когда свалку будут убирать, вещь может взять нееврей или «не соблюдающий» еврей – следовательно, это – потеря, о которой ему заповедано).

Сказал рав Звид: нет противоречия! В мишне говорится о случае, **когда нашел сосуды и стаканы** (сознательно спрятанные; поэтому нельзя трогать), а в барайте – **когда нашел ножи и вилки** (т.е. маленькие вещи - это потеря, которую выбросили туда вместе с мусором, вынесенным из дома). **Сосуды и стаканы – нельзя трогать; ножи и вилки – берет и объявляет.**

Рав Папа сказал: обе они (мишна и барайта) касаются случая, **когда нашел сосуды и стаканы. И нет противоречия!** Здесь (в барайте) говорится о свалке, которую принято убирать. А здесь (в мишне) – о свалке, которую не принято убирать.

О свалке, которую принято убирать? Тогда это «сознательная потеря» (владелец вещи должен был предусмотреть, что свалку уберут)! **Но** вот о чем говорится в барайте – о свалке, которую не принято убирать, и передумал владелец, решив ее убрать.

Вещь, спрятанная на свалке, которую принято убирать, – это пример «сознательной» потери.

14. Шульхан арух. Хошен мишпат 261:3-4

Нашел корову в общественном владении, обязан ее возвратить. Если она паслась на лужайке или стояла в хлеву, который не охраняем, но (с другой стороны, не побуждает скотину бежать из него) и потеряться, то не должен заниматься ею, потому что это не потеря.

Примечание РАМА: А есть говорящие, что если хлев расположен за пределами «пригородной зоны» (примерно 1000 метров от городской стены), обязан вернуть. Однако мне кажется, что все зависит от ситуации. И первое мнение согласно в случае, когда корова явно не охраняется.

Сознательно теряющему имущество не обязательно его возвращать. Как именно? Оставил свою корову в хлеву, не имеющем двери, и не привязал ее и ушел, бросил свой кошелек в общественном месте и ушел и т.п. – это «сознательная» потеря. И, несмотря на то, что видевшему это за-

13. מס' בבא מציעא דף כ"ה, ע"ב

מצא כלי באשפה אם מכוסה לא יגע בו אם מגולה נוטל ומכריז וכו'

ורמינהו מצא כלי טמון באשפה נוטל ומכריז שכן דרך אשפה לפנות

אמר רב זביד לא קשיא הא בכובי וכסי הא בסכיני והמניק בכובי וכסי לא יגע בסכיני והמניק נוטל ומכריז

רב פפא אמר הא והא בכובי וכסי ולא קשיא כאן באשפה העשויה לפנות כאן באשפה שאינה עשויה לפנות

אשפה העשויה לפנות אבידה מדעת היא אלא באשפה שאינה עשויה לפנות ונמלך עליה לפנותה.

14. שו"ע חו"מ סי' רס"א סעיף ג' – ד'

מצא פרה בר"ה, אם עומדת בר"ה חייב להחזירה. היתה רועה בעשבים או שהיתה ברפת שאינה משתמרת ואינה מאבדת, לא יגע בה, שאין זו אבידה.

הגה: וי"א שאם הרפת חרוץ לתחום, חייב להחזירה. מיהו נ"ל דהכל לפי הענין, ואף הסברה הראשונה מודה אם הוא בענין שאינה משומרת.

המאבד ממונו לדעת אין נזקקין לו. כיצד, הניח פרתו ברפת שאין לה דלת, ולא קשרה, והלך לו וכו', השליך כיסו ברשות הרבים והלך לו, ה"ז איבד ממונו לדעתו, ואף על פי שאסור לרואה דבר זה ליטול לעצמו, אינו זקוק להחזיר, שנאמר: אשר

прещается брать эту вещь себе, он не обязан возвращать ее владельцу, как сказано: «... которая потерялась», исключая «сознательную» потерю. (Некоторые говорят, что «сознательная» потеря становится ничьей, и любой человек вправе присвоить ее себе – Тур)

15. Шульхан арух. Хошен мишпат 260:11

Нашел вещь на свалке, если вещь прикрыта – нельзя ее трогать. **Примечание РАМА:** здесь рассматривается случай свалки, которую совсем не принято убирать, но если это свалка, которую принято убирать, то вещь, спрятанная в ней – «сознательная потеря», и каждый, кто нашел ее, может взять себе. Но если это свалка, которую не принято убирать, но владелец передумал, решив ее убрать, тогда даже если вещь прикрыта – берет и объявляет как о чужой потере. То же самое, если нашел (на свалке) мелкие вещи, такие как вилки, ложки и т.п. – даже если они надежно прикрыты – берет и объявляет (возможно, что их выбросили туда вместе с мусором, вынесенным из дома).

16. Сефер Меират Эйнаим (Хошен мишпат 261:10)

А смысл того, что видевшему («сознательную потерю») запрещается взять ее себе, состоит в том, что по Рамбаму, даже если человек не бережет свое имущество, по какой причине другие люди могут его присвоить?! И в Гемаре называли такую вещь «сознательной» потерей только в том смысле, что нашедший не обязан ее возвращать... С этим не согласен Тур, который считает, что Гемара называет такие вещи «сознательной» потерей, потому что владельцы как будто отказались от прав на них, и поэтому первый поднявший становится их владельцем.

17. Трактат Бава меция 25б

Нашел связанных птенцов за изгородью или за стеной или на одной из тропинок в поле – нельзя их трогать. Нашел некую вещь на свалке: если эта вещь прикрыта – нельзя ее трогать⁷, если она открыта – берет и объявляет о находке, чтобы вернуть владельцам.

Почему нельзя трогать птенцов? Потому что мы можем сказать: их, этих птенцов, спрятал (оставил на время) какой-то человек; и если нашедший возьмет их себе – не будет у их владельцев приметы, по предъявлению которой они смогут их забрать. Поэтому нашедшему надо оставить их на своем месте, пока не придут их владельцы и не возьмут их себе.

Но почему надо оставить их на месте? Пусть узел, которым они связаны, будет приметой!

תאבד, פרט למאבד לדעתו. (וי"א דאבידה מדעת הוי הפקר וכל הקודם זכה - טור).

15. שו"ע חו"מ סי' ר"ס, סעיף יא

מצא באשפה כלי מכוסה, הרי זה לא יגע בו. הגה: במה דברים אמורים, באשפה שאינו עשוי לפנות כלל, אבל אם מתחלה עשוי לפנות, המטמין בה דבר אבידה מדעת היא והרי הוא של מוצאה (טור). ואם אשפה שאינה עשויה להתפנות היא, ונמלך עליה לפנותה, אף על פי שמצאו מכוסה, נוטל ומכריז. וכן אם היו כלים קטנים, כגון סכין ושפוד וכיוצא בהם, אפילו היו מכוסים באשפה הקבועה, נוטל ומכריז (שאפשר כשכיבדו הבית השליכן שם).

16. סמ"ע סימן רסא סע"ק י

הטעם דאסור לרואה ליטול לעצמו, דס"ל לרמב"ם דאף אם זה אינו חושש לשמור ממנו מ"מ מה להן לאחרים לקחתו, ולא קראו בגמרא אבידה מדעת אלא לענין שאין המוצא חייב להחזירו לו וכו', והטור חולק וס"ל דדברים הללו משו"ה קראן הגמרא אבידה מדעת, משום דהו"ל כאילו הפקירן וכל הקודם ליטלן זכה בהן.

17. מס' בבא מציעא דף כ"ה, ע"ב

משנה מצא אחר הגפה או אחר הגדר גזלות מקושרים או בשבילין שבשדות הרי זה לא יגע בהן מצא כלי באשפה אם מכוסה לא יגע בו אם מגולה נוטל ומכריז.

גמרא. מאי טעמא דאמרינן הני אינש אצנעינהו ואי שקיל להו לית להו למרייהו סימנא בגווייהו הלכך לשבקינהו עד דאתי מרייהו ושקיל להו

ואמאי ליהוי קשר סימנא

⁷ Если прикрыта, нельзя трогать, – потому что это не та потеря, о которой Тора ему говорит: "...не имеешь права пройти мимо нее", – так как место отчасти охраняется.

Сказал раби Аба бар Завда: сказал Рав: мишна рассматривает случай, когда птенцы **связаны за крылья** узлом, **которым все люди их связывают.**

Тогда пусть место находки **будет приметой!** – Сказал **рав Уква бар Хама:** мишна рассматривает случай, когда птенцы **передвигаются** (с места на место).

Если рассматривается случай, когда они **передвигаются** с места на место, – то можно сказать, что они **пришли с другого места**⁸, **а поэтому их можно** взять!

Можно сказать, что они **пришли с другого места, а можно сказать,** что некий человек **спрятал их** тут. **И возникает сомнение** – **положены** они здесь владельцем или выпали у него? **И об этом сказал раби Аба бар Завда: сказал Рав:** любую найденную вещь, относительно которой есть **сомнение** – не **положена** ли она здесь, – **изначально не следует брать,** оставив ее на месте, **но если взял** – может **не возвращать.**

18. РОШ. Бава меция, гл.2,8

Вот правило: то, что положено в охраняемом месте, например, «несомненно положенное» и даже имеющее приметку – как заступ за оградой и одежда за оградой, – не следует это брать, потому что это не потеря: так поступают земледельцы со своими инструментами и одеждой – это не потеря, которую обязан вернуть!

А если взял, но еще не унес оттуда, может вернуть на их место. Поскольку это не потеря, поднявший эти вещи не сделался обязанным их стеречь. А если взял и принес к себе домой, пусть не возвращает их назад, потому что, возможно, в это время владельцы вернулись, искали их и не нашли... В таком случае должен объявить о находке, и владельцы придут, назовут приметку самой вещи или места, где схоронили ее.

А если это место хотя бы отчасти охраняемое, например, за изгородью или за стеной, или тропы в полях, или снопы в частном владении, берет и объявляет о находке и возвращает ее по предъявлению примет вещи или места: поскольку это место не охраняется хорошо, владельцы заинтересованы в том, чтобы нашедший поднял вещь и объявил о находке. Такую потерю обязан возвращать, ибо (скорее всего) владельцы оставили ее там на короткое время, чтобы вернуться и забрать ее, но по какой-то причине не смогли сделать это сразу же. И это не «сознательная» потеря, поскольку место частично охраняется. Также в случае, когда есть сомнение, положена ли вещь там, и она имеет приметку – берет и объявляет.

Однако если приметку отсутствуют и у вещи, и у места, как например птенцы, которые передвигаются, не должен брать. Поскольку, может быть, владельцы оставили их там специально, чтобы забрать потом. А если нашедший возьмет их, нет у них приметку. И если взял, пусть не возвращает.

אמר רבי אבא בר זבדא אמר רב במקושרין בכנפיהן דכולי עלמא הכי מקטרי להו

ולהוי מקום סימן אמר רב עוקבא בר חמא במדדין

אי במדדין מעלמא אתו ומותרין איכא למימר מעלמא אתו

ואיכא למימר אינש אצנעינהו והוה ליה ספק הינוח ואמר רבי אבא בר זבדא אמר רב כל ספק הינוח לכתחילה לא יטול ואם נטל לא יחזיר

18. רא"ש בבא מציעא פרק ב סימן ח

כללא דמילתא דהנוח במקום המשתמר כגון ודאי הנוח ואפילו יש בו סימן כגון קורדום בצד גדר וטלית בצד גדר לא יטול דאין זה אבידה שכן דרך עובדי אדמה לתת שם כלי מלאכתם ומלבושיהן ואין זו אבידה שחייב בהשבתה.

ואם נטלו ולא הוליכו משם יחזירו למקומם כיון שאינו אבידה לא נתחייב בשמירתה בהגבהתה. ואם נטלו והוליכו לביתו לא יחזירוהו למקומן דדילמא בעוד שהוליכו לביתו באו הבעלים וחפשו ולא מצאו וכו'. אלא יכריזו ויתנו הבעלים סימן או בגוף האבידה או במקום.

ואם הוא במקום המשתמר קצת כגון אחר הגפה והגדר ושבילין שבשדות או כריכות ברה"י נוטל ומכריז ומחזיר בסימן החפץ או בסימן המקום. וכיון שאינו במקום המשתמר יפה ניחא לבעלים שהמוצא יטלו ומכריזו. ואבידה היא שחייב בהשבתה. כי הבעלים הניחום שם לפי שעה ולשוב לקחתו ובמקרה לא יכלו לקחתו מיד. ואינה אבידה מדעת כיון שהמקום משתמר קצת. וכן נמי ספק הנוח בדבר שיש בו סימן נוטל ומכריזו.

אבל בדבר שאין בו סימן לא בגוף החפץ ולא במקום כגון גוזלות המדדין לא יטול. שמה הניחום ויבואו הבעלים ויטלו ואם יטלו אין בהן סימן ואם נטל לא יחזירוהו למקומו דאבידה היא שחייב בהשבתה וצריך לעשות השבה מעלייתא.

⁸ **Пришли с другого места** – и эта (находка) не выглядит, как положенная (владельцем вещь). И, поскольку нет на них приметку, надо было бы сказать, что они принадлежат нашедшему.

ет на старое место, потому что это потеря, которую он обязан вернуть (владельцам), и возвращение должно быть полноценным.

А в случае, когда место совершенно не охраняемо и у вещи нет приметы, даже если очевидно, что она там положена, разрешается взять ее себе.

19. Рамбам. Законы о краже и пропаже 15:1

Каждый нашедший пропажу – имеет ли она приметку, или не имеет – если по ее виду ясно, что вещь положена там, запрещается трогать ее, поскольку, возможно, владельцы положили ее там до своего возвращения. И если взять ее – а приметы у нее нет – получится, что уничтожает своими руками имущество собрата. Ведь у него нет приметы, чтобы он смог получить вещь у нашедшего. Но даже если такая примета есть, то все равно владельцам придется потрудиться, разыскивая нашедшего, чтобы предъявить ему приметку. И поэтому запрещается трогать такую вещь, пока не будет ясно, что она упала, (а не положена) там. И даже если есть сомнение, и нашедший не знает, потерялась ли эта вещь, или положена там, не должен трогать ее. А если нарушил и взял, запрещается возвращать туда. Но если у вещи нет приметы, разрешается в таком случае взять ее себе и не обязан возвращать.

Возражение Равада: если у вещи нет приметы, она стала его. Я не считаю, что нашедший становится владельцем этой вещи. Но она будет находиться у него по прихода пророка Элияу.

20. Шульхан арух (Хошен мишпат 260:9-10)

Каждый нашедший пропажу – имеет ли она приметку, или не имеет – если по ее виду ясно, что вещь положена там, запрещается трогать ее, поскольку, возможно, владельцы положили ее там до своего возвращения. И если взять ее – а приметы у нее нет – получится, что уничтожает своими руками имущество собрата. Ведь у него нет приметы, чтобы он смог получить вещь у нашедшего. Но даже если такая примета есть, то все равно владельцам придется потрудиться, разыскивая нашедшего, чтобы предъявить ему приметку. И поэтому запрещается трогать такую вещь, пока не будет ясно, что она упала, (а не положена) там. И даже если есть сомнение, и нашедший не знает, потерялась ли эта вещь, или положена там, не должен трогать ее. А если нарушил и взял, запрещается возвращать туда. Но если у вещи нет приметы, разрешается в таком случае взять ее себе и не обязан возвращать. А каждая вещь, у которой есть примета, и есть сомнение положена она там или выпала, – будь то в частном владении или в общественном владении, – обязан объявить.

Примечание РАМА: Все это – слова Рамбама. Однако есть несогласные со всем этим, полагающие, что есть 3 группы находок. Если вещь находится в сохранном месте, как одежда или заступ за оградой, и есть сомнение, что вла-

ובמקום שאין משתמרת כלל ואין בו סימן ואפילו ודאי הנחה נוטל והוא שלו.

19. רמב"ם הל' גולה ואבדה פט"ו ה"א

כל המוצא אבידה בין שיש בה סימן בין שאין בה סימן אם מצאה דרך הנחה אסור ליגע בה שמא בעליה הניחה שם עד שיחזרו לה ואם יבא ליטול אותה והיה דבר שאין בו סימן הרי אבד ממון חבירו בידו שהרי אין לו בה סימן להחזירה בו ואם היה דבר שיש בו סימן הרי זה הטריחן לרדוף אחריה וליתן סימניה ולפיכך אסור לו שיגע בה עד שימצא אותה דרך נפילה. אפילו נסתפק לו הדבר ולא ידע אם דבר זה אבוד או מונח הרי זה לא יגע בו, ואם עבר ונטלו אסור לו להחזירו לשם, ואם היה דבר שאין בו סימן זכה בו ואינו חייב להחזירו.

השגת הראב"ד. היה דבר שאין בו סימן זכה בו. א"א דבר זה אינו מחזור אצלי שיזכה בו לעצמו לעולם אלא יעמוד בידו עד שיבא אליהו.

20. שו"ע חו"מ סי' ר"ס, סע' ט' – י'

כל המוצא אבידה, בין שיש בה סימן בין שאין בה סימן, אם מצאה דרך הנחה אסור ליגע בה, שמא בעליה הניחה שם עד שיחזרו לה, אם יבא ליטלה, והיה דבר שאין בו סימן, הרי איבד ממון חבירו, שהרי אין לו בה סימן להחזיר בו. ואם היה דבר שיש בו סימן, הרי זה הטריחן לרדוף אחריה ולתת סימניה. לפיכך אסור לו שיגע בה עד שימצאנה דרך נפילה. אפילו נסתפק לו הדבר, ולא ידע אם דבר זה אבוד או מונח, הרי זה לא יגע בו, ואם עבר ונטלו אסור לו להחזירו לשם. ואם היה דבר שאין בו סימן, זכה בו ואינו חייב להחזירו. וכל דבר שיש בו סימן, בין ספק הנחה בין בדרך נפילה, בין ברה"י בין ברה"ה, חייב להכריזו.

הגה: כל אלו דברי הרמב"ם, אבל יש חולקין בכל זה וסבירא להו דג' חילוקים בדבר, דאם הדבר משתמר כגון טלית או קרדום בצד גדר, והוא ספק אם הניחו בעלים שם, לא יגע בהן בין יש בו סימן

дельцы, возможно, их туда положили, не должен трогать их, и не имеет значения, есть ли у них примета, или нет. Если нарушил, взял вещь и отнес к себе домой – если у нее есть примета, должен объявить. А если примет нет, пусть лежит у него, пока не придет пророк Элияу. Если не отнес домой, должен вернуться и положить на место.

А если место совершенно неохраняемое, даже если вещь несомненно положена там, и нет приметы ни у нее, ни у места, она принадлежит нашедшему. А если есть примета, берет и объявляет. А в месте, охраняемом отчасти, таком как тропинки в полях, даже когда есть сомнение, не положена ли вещь там, если у нее есть примета, берет и объявляет. Нет приметы – ни у вещи, ни у места, – не должен ее брать. А если взял в руки, даже не отнес домой, не должен возвращать, потому что место не охраняется хорошо. И пусть лежит у него до прихода пророка Элияу. И сдается мне, это – основное мнение.

Даже если очевидно, что найденный предмет – действительно пропажа (а не оставлен хозяевами до поры до времени), не всегда есть обязанность его возвращать.

21. Трактат Бава меция 21а

Какие находки принадлежат тому, кто их нашел, а о каких обязан объявить, чтобы владельцы пришли и взяли их? Следующие находки – его, т.е., он их может взять: **нашел разбросанные по земле плоды**⁹, **разбросанные монеты**¹⁰, **небольшие снопы в общественном владении**¹¹, **брикеты** прессованного **инжира**; **буханки хлеба из пекарни**¹²; **связки рыб** (нанизанных на нити); **куски мяса** (рубленного мясником); **стриженую шерсть, взятую с места выращивания**¹³ (**связки необработанного льна; «языки» крашеной шерсти** – все это его, т.е. принадлежит нашедшему).

Из мишны следует, что если владельцы смирились с пропажей вещи, то нет обязанности ее возвращать. Более того, нашедший может взять вещь себе. Но откуда учит мишна это правило?

22. Дварим, 22:3

Так же поступай и с его ослом, так поступай и с его одеждой, и так же поступай со всякой потерей твоего брата, которую он потеряет, а ты найдешь; не проходи мимо.

בין אין בו סימן. עבר ונטלו והוליקו לביתו, אם יש בו סימן יכריז, ואם אין בו סימן יהא מונח עד שיבא אליהו. לא הוליקו לביתו, יחזור ויניחנו על מקומו.

ובמקום שאינו משתמר כלל, אפילו ודאי הונח ואין בו סימן לא בחפץ ולא במקום, הוי של מוצאו. ואם יש בו סימן, נוטל ומכריז. ובמקום שמשתמר קצת, כגון שבילין שבשדות, אפילו ספק הינוח, יש בו סימן נוטל ומכריז, ואם אין בו סימן, לא בגופו ולא במקום, לא יטלנו, ואם נטלו רק בידו ולא הוליקו לביתו לא יחזיר, שהרי אין המקום משתמר היטב, ויהא מונח עד שיבא אליהו, וכן נראה לי עיקר.

21. מס' בבא מציעא דף כ"א, ע"א

אלו מציאות שלו ואלו חייב להכריז אלו מציאות שלו מצא פירות מפוזרין מעות מפוזרות כריכות ברשות הרבים ועגולי דבילה ככרות של נחתום מחרוזות של דגים וחתוכות של בשר וגזי צמר הלקוחין ממדינתו ואניצי פשתן ולשונות של ארגמן הרי אלו שלו.

22. דברים פכ"ב, ג'

וכן תעשה לחמרו וכן תעשה לשמלתו וכן תעשה לכל אבדת אחיך אשר תאבד ממנו ומצאתה לא תוכל להתעלם: ס

⁹ Нашел разбросанные плоды – владельцы смирились с потерей, и они никому не принадлежат.

¹⁰ Разбросанные монеты – поскольку на них нет видимой приметы, владельцы смирились с потерей, и они ничьи. И по этой причине все, что упомянуто в мишне, разрешается брать.

¹¹ В общественном владении – где все ходят и топчут их; и даже если на них была примета, – она пропала [Под приметой тут понимается внешний признак, по которому можно отличить эту вещь от других.]

¹² Из пекарни – все выпеченные в пекарне буханки похожи. Но буханки, испеченные дома, имеют примету.

¹³ С места – т.е. из деревни: куски остриженной, необработанной шерсти, такие же, как все остальные в этой местности.

23. Трактат Бава меция 27а

Так же и «одежда» была среди всех потерь, которые, по Торе, надо вернуть владельцам. Но почему она «вышла» из общего правила? Т.е., почему об одежде указано отдельно в стихе (см. Дварим 22:3)?¹⁴ Чтобы **приравнять к ней** все остальные потери. Другими словами, чтобы **научить тебя: подобно тому у одежды есть особенность**, из-за которой ее надо вернуть, а именно: **у нее есть приметы и у нее есть** владельцы, которые **требуют** ее возвращения (т.е., они не признали потерю невозвратимой), – **так и про любую вещь, у которой есть** приметы и у которой есть владельцы, которые **требуют** ее возвращения¹⁵, **надо объявить**, чтобы вернуть ее владельцам.

24. Тосфот, там же

И если ты скажешь: относительно самой потери, откуда мы учим, что признание владельцем факта потери делает вещь собственностью нашедшего? И следует сказать, что это выводится нами отсюда: как одежда особенна тем, что у нее есть приметы, и владельцы не смиряются с ее потерей, а требуют, чтобы вернули им ее им по приметам... Однако в Иерусалимском Талмуде учат: Откуда мы знаем, что признание владельцем факта потери делает вещь собственностью нашедшего по закону Торы? Сказал раби Йоханан (из стиха): «и так же поступай со всякой потерей твоего брата, которую он потеряет, а ты найдешь» – та вещь, которая потерялась у него, но не для других, исключая ту (которая потеряна для всех).

Правило, согласно которому в случае, когда владельцы признали потерю, ее можно взять себе, выводится из «одежды». Тосфот прибавляет, что в Иерусалимском Талмуде приводится другой источник: раби Йоханан учил, что нет обязанности возвращать вещь, унесенную разливом реки (см. отрывок 29), потому что владельцы наверняка смирились с пропажей.

Раши в своем комментарии к Мишне (отрывок 21) пишет, что если владельцы смирились с потерей вещи, то она теперь ничья, т.е. бесхозная. Однако не все с этим согласны.

25. Нетивот амишпат, 262

По моему скромному мнению, очевидно, этим отличается ситуация примирения владельцев с пропажей от отказа от обладания ею: в случае отказа от обладания вещь она перестает принадлежать владельцам еще до того, как нашедший завладеет ей. Да и владелец, если захочет вернуть ее себе, должен снова приобрести ее (так как она уже стала бесхозной). В то время как в случае примирения с потерей вещь продолжает принадлежать хозяевам, пока нашедший

23. מס' בבא מציעא דף כ"ז, ע"א

משנה אף השמלה היתה בכלל כל אלו ולמה יצאת להקיש אליה לומר לך מה שמלה מיוחדת שיש בה סימנין ויש לה תובעין אף כל דבר שיש בו סימנין ויש לו תובעים חייב להכריז

24. תוספות שם

וא"ת ואבידה גופה מנגלן (דיאוש קונה) וי"ל דמהכא נפקא לן דמה שמלה מיוחדת שיש בה סימן ואין הבעלים מתייאשין אלא תובעין שיחזירוה להם בסימנין וכו' ומיהו בירושלמי יליף מניין ליאוש מן התורה אמר רבי יוחנן אשר תאבד ממנו מי שאבדה ממנו ומצויה אצל כל אדם יצאה זו כו'.

25. נתיבות המשפט ביאורים סימן רס"ב

לכן נראה לפענ"ד דבזה חילוק בין יאוש להפקר, דבהפקר וכו' קיי"ל דהוי הפקר אף על גב דלא אתי לרשות זוכה, ואפילו הוא בעצמו צריך לחזור ולזכות בו, מ"מ ביאוש נראה דלא מהני עד דאתי לרשות זוכה, ואם נתיאש מהאבידה וכלה היאוש קודם דאתי ליד הזוכה, א"צ לחזור ולזכות בו, רק כיון שראהו תיכף זכה בו ואין שום אדם יכול לזכות בו שוב.

¹⁴ Почему "вышла"? – Написано: "И так же сделай с одеждой". У обычной одежды есть примета. И у любой одежды есть владельцы, которые требуют ее возврата в случае потери, потому что она сделана человеком, а не была изначально бесхозной.

¹⁵ Так и про любую вещь, у которой есть владельцы, которые требуют ее возвращения – исключая то, о чем известно, что его владельцы признали потерю.

не внесет ее в свое владение. И если владелец смирился с потерей, но передумал прежде, чем ей завладел нашедший, ему не нужно заново приобретать ее, достаточно только увидеть вещь (и передумать), чтобы она немедленно восстановила свои права на нее, и никто другой не может более завладеть ей.

26. Трактат Бава меция 21б

Будущее признание потери вещи владельцем¹⁶ - Абае сказал: такое признание **не считается признанием**, а значит, находку нельзя присвоить; а Рава сказал: оно **считается признанием**, а значит, находку можно присвоить.

О потерянной вещи, у которой есть видимая примета (знак), **никто не спорит**; т.е. все согласны, что будущее признание владельцем потери такой вещи **не считается признанием**, которое позволило бы ее присвоить. **И даже если** станет **известно**, что владелец, узнав о потере, **в конце концов признает ее неправомерность** (после того, как этот человек ее нашел), тем не менее, **это не настоящее признание. Потому что, когда вещь очутилась в руках нашедшего, который захотел ее присвоить, она у него очутилась через запрет¹⁷. Ибо, когда владелец узнает, что вещь у него пропала, он не признает потерю, поскольку подумает: примета на ней есть, поэтому, укажу эту примету – и получу ее у того, кто ее нашел.**

Если вещь найдена в зоне **морского прилива или разлива реки** во время половодья, то, **несмотря на то что есть на найденной вещи примета, Тора разрешает ее присвоить¹⁸, как мы скажем ниже.**

Когда спорили Абае и Рава, то предметом спора была находка вещи, на которой нет приметы. Абае сказал: будущее признание потери **не считается признанием, потому что в момент находки владелец не знал, что вещь у него пропала. Рава сказал: считается признанием, потому что когда узнает, что вещь у него пропала, признает потерю** (смирится с тем, что вещь не вернуть). Ибо подумает: **приметы на ней нет, – а поэтому можно считать, что уже сейчас он признал потерю¹⁹.**

И закон идет по мнению Абае в шести случаях, в которых он высказывался против мнения Рава.

26. מס' בבא מציעא דף כ"א, ע"ב

יאוש שלא מדעת אביי אמר לא הוי יאוש ורבה אמר הוי יאוש.

בדבר שיש בו סימן כולי עלמא לא פליגי דלא הוי יאוש ואף על גב דשמעיניה דמיאש לסוף לא הוי יאוש דכי אתא לידיה באיסורא הוא דאתא לידיה דלכי ידע דנפל מיניה לא מיאש מימר אמר סימנא אית לי בגויה יהבנא סימנא ושקילנא ליה

בוטו של ים ובשלוליתו של נהר אף על גב דאית ביה סימן רחמנא שרייה כדבעינן למימר לקמן

כי פליגי בדבר שאין בו סימן אביי אמר לא הוי יאוש דהא לא ידע דנפל מיניה רבה אמר הוי יאוש דלכי ידע דנפל מיניה מיאש מימר אמר סימנא לית לי בגויה מהשתא הוא דמיאש

הלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם

Абае и Рава спорят о ситуации, в которой человек нашел пропажу, но владелец все еще не знает, что она пропала у него. Но в будущем, когда узнает, что у него пропала вещь, очевидно, признает потерю (например, потому что у нее нет примет). Можно ли сказать, что будущее признание пропажи разрешает взять ее себе, или, поскольку потерю этой вещи еще не признали, мы говорим, что она очутилась у нашедшего «запрещенным образом» (т.е. обязанность вернуть, возникающая в момент находки, мешает присвоить вещь и в дальнейшем). Закон следует мнению Абае.

¹⁶ Будущее признание потери – очевидно, что владелец признает потерю в будущем, когда узнает, что вещь у него пропала. Но когда (человек) нашел ее, владельцы все еще не знают, что она пропала у них.

¹⁷ Так как потерю этой вещи еще не признали.

¹⁸ Тора разрешает – даже если вещь, принесенная морем или рекой, будет найдена человеком раньше, чем ее владельцы признают потерю.

¹⁹ Уже сейчас считается признанием, – поскольку вещь уже потеряна, и когда узнает, смирился с этим.

27. Шульхан арух (Хошен мишпат 262:3)

Нашедший находку обязан объявить о ней только в том случае, если есть примета у нее самой, или можно указать приметы места, где ее положили, или приметы упаковки, или число единиц в находке, или ее размеры, или вес. Однако если никакой примет у нее нет, даже у места, где ее нашли (например, когда по ее виду можно понять, что ее там не положили, а она упала случайно), то, если по вещи можно понять, что владельцы немедленно почувствовали ее пропажу, – по причине ее тяжести или потому, что из-за ее важности они постоянно проверяли ее наличие, – то она принадлежит нашедшему, поскольку владелец смирился с потерей сразу же, как узнал, что вещь упала. Ведь у нее нет приметы, и она попала к нашедшему разрешенным образом, поскольку владельцы смирились с ее потерей. А если нет (т.е. владельцы не сразу почувствуют пропажу), нашедший должен вернуть ее, поскольку, несмотря на то, что владельцы смиряются с потерей после, все-таки, она попала в руки нашедшего до того.

28. Трактат Бава меция 27а

Сказал раби Йоханан от имени раби Шимона бар Йохай: откуда известно про потерю, которую унес разлив реки, что ее разрешено взять тому, кто ее нашел? Как написано про возвращение потери (Дварим 22:3): «И так поступай с его ослом, и так поступай с его одеждой, и так поступай с любой потерей своего брата, когда потеряется у него вещь, а ты ее найдешь». Учим отсюда, что стих говорит только про ту вещь, которая потерялась у него и теперь может оказаться у других людей. Отсюда исключи ту вещь, которая потерялась у него так, что не может оказаться у других людей (например, в результате разлива реки).

Пример пропажи, которую не обязаны возвращать, согласно всем мнениям: вещь, которая потерялась у владельца и не может оказаться у других людей.

29. Трактат Бава меция 24а

И еще говорил раби Шимон бен Элазар: если человек спасает вещь от льва или медведя, леопарда, гиены, или от морского прилива, или разлива реки – спасенная вещь принадлежит ему. Находит чужую потерю на большом тракте или на большой городской улице (или в торговых рядах), а также в любом месте, где много народа, – вещи принадлежат нашедшему (даже если у них есть примета), потому что владельцы смирились с потерей этой вещи.

27. שו"ע חו"מ סי' רס"ב סעיף ג

אין המוצא מציאה חייב להכריז, אלא בדבר שיש בו סימן בגופו או שראוי ליתן סימן במקומו או בקשריו או במנינו או במדתו או במשקלו. אבל אם אין בו שום סימן, אפילו במקומו, כגון שניכר שלא הונח שם בכוונה אלא דרך נפילה בא שם, אם הוא דבר שיש לתלות שבעליו הרגישו בו מיד כשנפל ממנו, או מחמת כובדו או מחמת חשיבותו ותמיד היה ממשמש בו ומרגיש כשנופל, הרי הוא של מוצאו, שהרי נתייאש מיד כשידע שנפל, כיון שאין בו סימן ובה לידו בהיתר, כיון שנתייאשו בעליו. ואם לאו, צריך להחזיר אף על פי שנתייאש אחר כך, כיון שבא לידו קודם יאוש.

28. מס' בבא מציעא דף כ"ז, ע"א

דאמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יוחי מניין לאבידה ששטפה נהר שהיא מותרת שנאמר כן תעשה לכל אבדת אחיך אשר תאבד ממנו ומצאתה מי שאבודה הימנו ומצויה אצל כל אדם יצתה זו שאבודה הימנו ואינה מצויה אצל כל אדם.

29. מס' בבא מציעא דף כ"ד, ע"א

וכן היה רבי שמעון בן אלעזר אומר המציל מן הארי ומן הדוב ומן הנמר ומן הברדלס ומן זוטו של ים ומשלוליתו של נהר המוצא בסרטיא ופלטיא גדולה ובכל מקום שהרבים מצויין שם הרי אלו שלו מפני שהבעלים מתיאשין מהן

30. Тракта́т Бава мециа́ 24б

Рав Йеуда шел позади своего учителя Шмуэля по крупному рынку. Спросил рав Йеуда: если человек нашел здесь кошелек, что говорит закон по этому поводу? Сказал ему Шмуэль: кошелек принадлежит ему. Рав Йеуда задал второй вопрос: пришел еврей – и дал ему (назвал) приметку кошелька; каков закон? Сказал ему Шмуэль: обязан вернуть.

Воскликнул рав Йеуда: и то, и другое одновременно? Но ведь эти два положения противоречат одно другому! Сказал ему Шмуэль: так следует поступать, выходя за рамки закона...

Рава шел позади рава Нахмана по рынку, где торгуют шорники, а некоторые говорят – по «рынку мудрецов». Сказал ему Рава: нашел здесь кошелек – каков закон? Сказал ему рав Нахман: принадлежит ему. Рава задал второй вопрос: пришел еврей – и дал ему (назвал) приметку кошелька; каков закон? Сказал ему Шмуэль: все равно принадлежит ему. Сказал Рава: но разве потерявший не стоит рядом и не кричит, что это его кошелек? Сказал рав Нахман: он похож на того, кто кричит (сожалеет) о своем доме, который рухнул, или о своем корабле, который затонул в море.

«Он похож на того, кто кричит о доме, который рухнул, или о корабле, который затонул в море» – эту фразу можно объяснить двумя путями: либо Тора разрешила взять унесенную разливом реки вещь, несмотря на то, что владельцы не смирились с пропажей (такое разрешение учится из Писания), либо причина разрешения в том, что любой нормальный человек в такой ситуации наверняка смирился с потерей. А если кто-то и не смирился, то его поведение – отклонение от нормы, с которым закон не считается.

31. Шульхан арух (Хошен мишпат 259:7)

Спасший вещь от льва и медведя, от морского прилива и от разлива реки может взять ее себе, даже если владелец стоит рядом и вопит (что это его).

Примечание РАМА: Тем не менее, хорошо и честно ее вернуть, как объясняется в п.5. Хотя по закону не обязаны возвращать находки в таких случаях, если постановил царь или *бейт-дин* (раввинский суд), обязаны вернуть в силу «закона государства» или потому, что «отчужденное судом считается отчужденным». Поэтому наши мудрецы постановили в случае утонувшего в море корабля, когда постановил правитель и (согласились с ним) также еврейские общины, что тот, кто купит у нееврея вещь, попавшую к нему из такой потери, пусть вернет ее владельцу, то должны вернуть, и владельцы не должны заплатить ему больше, чем заплатил он сам.

А если в реке есть запруды, которые задерживают плывущие по реке вещи, – если у них есть примета, то, скорее всего, владельцы не смирились с их потерей.

Примечание РАМА: Если у такой вещи нет приметы, и если владельцы могут спасти ее и гонятся за пропажей, или их там нет, но если бы были там, возможно, могли их

30. מס' בבא מציעא דף כ"ד, ע"ב

רב יהודה הוה שקיל ואזיל בתריה דמר שמואל בשוקא דבי דיסא אמר ליה מצא כאן ארנקי מהו אמר ליה הרי אלו שלו בא ישראל ונתן בה סימן מהו אמר ליה חייב להחזיר

תיתי אמר ליה לפנים משורת הדין כו'

רבא הוה שקיל ואזיל בתריה דרב נחמן בשוקא דגלדאי ואמרי לה בשוקא דרבנן אמר ליה מצא כאן ארנקי מהו אמר ליה הרי אלו שלו בא ישראל ונתן בה סימן מהו אמר ליה הרי אלו שלו והלא עומד בצוותא נעשה כצוותא על ביתו שנפל ועל ספינתו שטבעה בים

31. שו"ע חו"מ סי' רנ"ט סעיף ז

המציל מהארי והדוב וזוטו של ים ושלוליתו של נהר, הרי אלו שלו אפילו הבעל עומד בצוותא.

הגה: מ"מ טוב וישר להחזיר, כמו שנתבאר סעיף ה' ואף על גב דמדינא אין חייבין להחזיר באבידות אלו, אם גזר המלך או ב"ד חייב להחזיר מכח דינא דמלכותא או הפקר ב"ד הפקר ולכן פסקו ז"ל בספינה שטבעה בים, שגזר המושל גם הקהלות שכל מי שקונה מן העובדי כוכבים שהוציא מן האבידה ההיא שיחזיר לבעליו, שצריכין להשיב, ואין לו מן הבעלים אלא מה שנתן.

ואם יש מכשולות בנהר שעל ידי כן דבר הצף בו עומד שם, אם הוא דבר שיש בו סימן מסתמא לא הוי יאוש.

הגה: ואם הוא דבר שאין בו סימן, אם הבעלים יכולים להציל והן רודפין אחר האבידה, או שאינו שם, שאילו היו שם אפשר שהיו מצילין, לא זכה

спасти, то вещь не принадлежит нашедшему. Однако если это вещь, которую владделец не может спасти сразу же, и он стоит и не гонится за ней, безусловно, смирился с потерей.

32. Трактат Бава меция 24а-б

Спросили ученики в доме учения: **когда раби Шимон бен Элазар** сказал о месте, где много народа, имел ли он в виду случай, **когда большинство – кенаанцы**, и тогда можно взять найденную вещь себе, **но когда большинство – евреи**, то найденная вещь ему **не принадлежит**? Или, **может быть, даже когда большинство – евреи**, все равно **сказал, что можно взять вещь себе?**

А если захочешь сказать, что, даже когда большинство – евреи, все равно учитель **сказал, что можно взять вещь себе**, то возникает вопрос: **спорили с его мнением мудрецы** (в обоих случаях) **или не спорили?** **А если захочешь сказать, что спорили** мудрецы с его мнением, то, **несомненно, спорили** о случае, **когда большинство – евреи**; но тогда возникает вопрос: **когда большинство – неевреи, спорили с его мнением или не спорили?**

А если захочешь сказать, что спорили мудрецы с его мнением **даже в случае, когда большинство – неевреи**, возникает вопрос: **закон – по его мнению или не по его мнению?** **А если захочешь сказать, что закон – по его мнению**, то возникает вопрос: **тот закон именно для случая, когда большинство – неевреи? Или даже для случая, когда большинство – евреи?...**

Иди и получи ответ на первый вопрос из того, что **сказал рав Аси: нашел бочку вина в городе, где большинство неевреи, – она ему разрешена как находка**, т.е., может взять ее, **но она ему запрещена для использования как нееврейское вино**. Однако, если **пришел другой еврей и назвал ему приметку бочки**²⁰, тогда **нашедшему разрешено пить это вино. В согласии с кем?** Т.е., в согласии с чьим мнением учит свое правило рав Аси? **В согласии с мнением раби Шимона бен Элазар**, приведенным выше в барайте. **Учи отсюда** (делай вывод), что **раби Шимон бен Элазар говорил о случае, когда большинство жителей города, где найдена чужая потеря, – неевреи. Но в случае, когда большинство евреи, брать находку нельзя.**

На самом деле можешь сказать, что раби Шимон бен Элазар даже в случае, когда большинство евреи, тоже говорил, что можно взять находку себе. А раби Аси считает, соглашаясь с ним, что в одном случае можно взять бочку (когда большинство неевреи), но в другом случае (когда большинство евреи) оспаривает его мнение и считает, что бочку брать нельзя. Гемара возвращается к словам раби Аси: **но, поскольку эта бочка запрещена ему для использования, то она разрешена ему как находка? Для чего нужен этот закон?** **Сказал рав Аши: Для самой емкости**, т.е., бочки, но не вина.

בהן המוצא. אבל אם הוא דבר שאינו יכול להציל מיד, והוא עומד ואינו רודף אחריו, ודאי מייאש.

32. מס' בבא מציעא דף כ"ד, עמוד א' – ב'

איבעיא להו כי קאמר רבי שמעון בן אלעזר ברוב נכרים אבל ברוב ישראל לא או דלמא אפילו ברוב ישראל נמי אמר

אם תמצא לומר אפילו ברוב ישראל נמי אמר פליגי רבנן עליה או לא פליגי ואם תמצא לומר פליגי ברוב ישראל ודאי פליגי ברוב נכרים פליגי או לא פליגי

ואם תמצא לומר פליגי אפילו ברוב נכרים הלכה כמותו או אין הלכה כמותו אם תמצא לומר הלכה כמותו דוקא ברוב נכרים או אפילו ברוב ישראל וכו'

תא שמע דאמר רב אסי מצא חבית יין בעיר שרובה נכרים מותרת משום מציאה ואסורה בהנאה בא ישראל ונתן בה סימן מותרת בשתיה למוצאה כמאן כרבי שמעון בן אלעזר שמע מינה כי קאמר רבי שמעון בן אלעזר ברוב נכרים אבל ברוב ישראל לא

לעולם אימא לך רבי שמעון בן אלעזר אפילו ברוב ישראל נמי קאמר ורב אסי סבר לה כוותיה בחדא ופליגי עליה בחדא וכי מאחר דאסירא בהנאה מותרת משום מציאה למאי הלכתא אמר רב אשי לקנקנה

²⁰ **Пришел еврей и назвал приметку** – и разрешилось сомнение относительно нееврейского вина, и разрешено его пить, потому что, из-за того что большинство составляют неевреи, владельцы смирились с потерей.

Гемара сомневается по поводу позиции раби Шимона бен-Элазар: имел ли он в виду случай, когда большинство составляют язычники, и тогда можно взять найденную вещь себе, потому что владелец смирился с пропажей, зная, что язычники обычно не возвращают находки, или, может быть, даже когда большинство составляют евреи, все равно сказал, что можно взять вещь себе (поскольку в людных местах, скорее всего, есть и нечестные люди). Аналогично, возникло сомнение по поводу позиции мудрецов, спорят ли они с раби Шимоном бен-Элазар, и если да, то в каком случае. Наконец, третий вопрос: каков закон?

33. РОШ. Бава меция, глава 2, п.7

Приходи и слушай, что сказал рав Аси: Нашел бочку (с вином) в городе, где большинство составляют язычники, – разрешена со стороны законов находки, чтобы использовать саму емкость, и запрещена для использования (как вино язычников). Пришел еврей и назвал приметку, нашедшему разрешается пить (это вино). Кто идет за большинством? Раби Шимон бен Элазар! Отсюда следует, что он сказал (этот закон) в случае нееврейского большинства, но в случае еврейского большинства – не сказал!

(Нет!) В любом случае скажу тебе, что и в случае он тоже сказал этот закон. На самом деле можно сказать, что раби Шимон бен Элазар даже в случае еврейского большинства тоже говорил (что можно взять находку себе), а рав Аси в одном случае был с ним согласен, а в другом – нет. И написал рав Альфас, что, поскольку рав Аси был с ним согласен в случае большинства язычников, а не в случае большинства евреев, следует принять закон в соответствии с его мнением. А что насчет крупяного рынка и рынка «мудрецов», то Гемара знала, что там язычники составляют большинство, поэтому и не спросила: «Учи отсюда, что раби Шимон бен Элазар говорил даже о случае, когда большинство неевреи».

Закон следует мнению рава Аси, хотя неясно, постановил ли он согласно мнению раби Шимона бен-Элазар или согласно мнению мудрецов.

34. Шульхан арух (Хошен мишпат 259:3-4)

Каким образом? Нашедший находку в месте, населенном евреями, обязан о ней объявить, поскольку владельцы не смирились с потерей. И даже если в городе половина евреев и половина язычников, и даже если язычников большинство, но нашел в месте, где евреи составляют большинство прохожих, обязан объявить. Однако если большинство жителей города язычники, или даже если большинство евреи, но нашел в месте, где большинство прохожих язычники, не обязан (объявлять) – даже если знал, что вещь упала у еврея и имеет приметку, потому что владельцы наверняка смирились с потерей. Но все это только в случае, когда можно предположить, что потерявший сразу узнал о пропаже.

Примечание РАМА: есть говорящие, что если потерял книги, не смиряется с потерей даже в месте, где язычники составляют большинство.

Поэтому нашедший бочку вина в городе с нееврейским большинством – вино запрещено для извлечения любой вы-

33. רא"ש בבא מציעא פרק ב סימן ז

ת"ש דאמר רב אסי מצא חבית בעיר שרובה עכו"ם מותרת משום מציאה ליהנות מקנקנה. ואסורה בהנאה. בא ישראל ונתן סימנים מותרת בשתייה למוצאה. מאן אזיל בתר רובא רשב"א, וש"מ ברוב עכו"ם אמר ברוב ישראל לא אמר.

לעולם אימא לך ברוב ישראל נמי אמר רב אסי סבר לה כוותיה בחזא ופליג עליה בחזא. וכתב רב אלפס כיון דרב אסי סבר כוותיה ברוב עכו"ם ולא ברוב ישראל קי"ל הכי הלכתא. ושוקא דבי דייסא ושוקא דרבנן ידע גמרא דרוב עכו"ם הוה ולהכי לא בעי ש"מ הלכה כרשב"א אפי' ברוב ישראל

34. שו"ע חו"מ סי' רנ"ט סעיף ג – ד'

כיצד, המוציא מציאה במקום שישראל מצויים שם, חייב להכריז, שלא נתייאשו הבעלים. ואפי' העיר מחצה עובדי כוכבים ומחצה ישראל, או אפילו רובה עובדי כוכבים, והוא מוצא במקום שרוב העוברים שם ישראל, חייב להחזיר. אבל אם רוב העיר עובדי כוכבים, או אפי' רובה ישראל, ומצאה במקום שרוב העוברים שם עובדי כוכבים, אינו חייב, אפילו אם ידע שמישראל נפלה ויש בה סימן, שודאי נתיאשו הבעלים; וכגון שהוא מדברים שיש לתלות שידע מיד בנפילתו.

הגה: וע"ל סי' רס"ג ס"ג. וי"ל דאם אכזר ספרים לא מייאש מיניהו, אפילו במקום שרובה עובדי כוכבים.

לפיכך המוצא חבית של יין בעיר שרובה עובדי כוכבים, יינה אסור בהנאה והקנקן מותר. ואם בא ישראל ונתן בה סימן, אז ודאי של ישראל היא

годы, а емкость разрешена. И если придет еврей и назовет приметку, значит, бочка, безусловно, принадлежала еврею, но он смирился с потерей, и нашедшему разрешено пить вино, если бочка была запечатана.

ונתיאש ממנה ומותרת למוצאה בשתייה אם היא תתומה.

Шульхан арух подчеркивает, что даже в случае нееврейского большинства, – если найдена вещь, об исчезновении которой владелец обычно не узнает сразу, необходимо ее вернуть.

35. Сефер Меурат Эйнаим (Хошен мишпат 259:9-10)

35. סמ"ע סימן רנט ס"ק ט' – י'

9. **А емкость разрешена.** И даже если это вещь, потери которой владелец сразу не почувствовал, мы не говорим, что, возможно, она принадлежит еврею, и это «будущее признание потери» (которое не считается признанием), но мы приписываем потерю нееврейскому большинству и говорим, что, несомненно, она упала у язычника, и по этой причине емкость разрешена.

ט] והקנקן מותר. ואפילו אם הוא דבר שלא הרגיש בעלה בנפילתה מיד, לא אמרינן שמא דישראל הוא וה"ל יאוש שלא מדעת, אלא תלינן אותו ברוב גוים ובודאי של גוים היה, משו"ה הקנקן מותר:

10. **И смирился с потерей.** Объяснение: скорее всего, смиряется с потерей, поскольку большинство там составляют язычники. Однако требуется, чтобы это была вещь, потерю которой владелец почувствует сразу же, как написано в предыдущем пункте.

י' ונתייאש ממנה. פירוש, מסתמא מייאש ממנו כיון שרוב גוים שם, ומיהו צריך שיהא דבר שמרגיש בו מיד בנפילתו וכמ"ש בסעיף שלפני זה:

В тех местах, где большинство населения – язычники, разрешается взять себе найденную вещь, о которой неизвестно, что она принадлежит еврею. Причем это верно даже по отношению к таким вещам, об исчезновении которых владельцы узнают не сразу. Но если еврей утверждает, что пропажа принадлежит ему и указывает ее приметы, то в случае вещи, об исчезновении которой владелец мог не знать сразу, обязаны вернуть ему. Но тяжелый кувшин и т.п. вещи, о пропаже которых владелец сразу узнает, разрешается взять себе.

36. Трактат Бава меция 27а

36. מס' בבא מציעא דף כ"ז, ע"א

Так же и «одежда» была среди всех потерь, которые, по Торе, надо вернуть владельцам. **Но почему она «вышла» из общего правила?** Т.е., почему об одежде указано отдельно в стихе (см. Дварим 22:3)?²¹ Чтобы **приравнять к ней** все остальные потери. Другими словами, чтобы **научить тебя: подобно тому у одежды есть особенность**, из-за которой ее надо вернуть, а именно: **у нее есть приметы и у нее есть** владельцы, которые **требуют** ее возвращения (т.е., они не признали потерю невозвратимой), – **так и про любую вещь, у которой есть приметы и у которой есть** владельцы, которые **требуют** ее возвращения²², **обязан объявить**, чтобы вернуть ее владельцам.

משנה. אף השמלה היתה בכלל כל אלו ולמה יצאת להקיש אליה לומר לך מה שמלה מיוחדת שיש בה סימנין ויש לה תובעין אף כל דבר שיש בו סימנין ויש לו תובעים חייב להכריז

Спросили ученики: **приметы**, по которым возвращается потеря, – **из Торы? Или** они – **по постановлению мудрецов?**

Что отсюда следует? Т.е., что практически вытекает из ответа на поставленный вопрос?

איבעיא להו סימנין דאורייתא או דרבנן מאי נפקא מינה לאהדורי גט אשה בסימנים אי אמרת דאורייתא מהדרינן ואי אמרת דרבנן כי עבוד רבנן תקנתא בממונא אבל באיסורא לא עבוד רבנן תקנתא.

²¹ Почему "вышла"? – Написано: "И так же сделай с одеждой". У обычной одежды есть примета. И у любой одежды есть владельцы, которые требуют ее возврата в случае потери, потому что она сделана человеком, а не была изначально бесхозной.

²² Так и про любую вещь, у которой есть владельцы, которые требуют ее возвращения, – исключая то, о чем известно, что его владельцы смирились с потерей.

Разница в ответах – в возврате «гета» жены (разводного письма)²³ по приметам. Если говоришь, что возврат по приметам из Торы, то возвращаем. Но если говоришь, что он по постановлению мудрецов, то – в каком случае сделали мудрецы свое постановление? Только в случае имущества²⁴. Но в случае запрета не сделали мудрецы постановления.

Учи из нашей мишны, которая говорит: также и «одежда» была среди всех потерь, которые, по Торе, надо вернуть владельцам. Но почему об одежде указано отдельно? Чтобы приравнять к ней остальные потери. Т.е., чтобы научить тебя: подобно тому как у одежды есть особенность, а именно: у нее есть приметы и у нее есть владельцы, которые требуют ее возвращения, – так и про любую вещь, у которой есть приметы и у которой есть владельцы, которые требуют ее возвращения, обязан объявить, чтобы вернуть ее владельцам.

Учителю мишны, возможно, слово «одежда» понадобилось для того, чтобы учить из него условие, что пропажу возвращают, только когда владельцы требуют возврата своей вещи²⁵. А о приметах упомянул заодно²⁶.

Правило, согласно которому следует отдать находку тому, кто правильно назовет ее приметы, не вызывает сомнений. Гемара сомневается только в статусе этого правила: закон ли это Торы или постановление мудрецов. Возможно, что, с точки зрения закона Торы, примета – не доказательство. Даже если человек говорит правду, и у него действительно пропал предмет, идентичный тому, что был найден, может случиться, что такой же предмет с такими же признаками пропал и у другого человека. Более того, не исключено, что человек лжет: может быть, у него ничего не пропало, а приметы он указал наугад, но попал в точку.

37. Трактат Бава меция 27б

Скажем, что по поводу того, откуда приметы (из Торы или по постановлению мудрецов), спорили учителя-танаим. Как учили в барайте: не свидетельствуют о бородавке²⁷ на теле. А Элазар бен Маавай говорит: свидетельствуют о бородавке. Скажем, что именно об этом спорили мудрецы: первый учитель мишны считал, что приметы – по постановлению мудрецов²⁸, а Элазар бен Маавай считал: приметы – из Торы.

Сказал Рава: возможно, что все считают, что приметы – из Торы..., но здесь, в мишне, мудрецы спорили: могут ли

תא שמע אף השמלה היתה בכלל כל אלו ולמה יצאת להקיש אליה ולומר לך מה שמלה מיוחדת שיש לה סימנין ויש לה תובעין חייב להכריז אף כל דבר שיש לו סימנין ויש לו תובעין חייב להכריז

תנא תובעין אצטריכא ליה סימנין כדי נסבא

37. מס' בבא מציעא דף כ"ז, ע"ב

לימא כתנאי אין מעידין על השומא ואלעזר בן מהבאי אומר מעידין על השומא מאי לאו בהא קמילגי דתנא קמא סבר סימנין דרבנן ואלעזר בן מהבאי סבר סימנין דאורייתא!

אמר רבא דכולי עלמא סימנין דאורייתא וכו', והכא בסימנין העשוין להשתנות לאחר מיתה קמילגי מר

²³ Вернуть "гет" – который потерялся у того, кто был послан принести его (жене).

²⁴ Об имуществе – потому что отчужденное судом считается отчужденным (и не принадлежит прежним хозяевам).

²⁵ Возможно, стих говорит, что владельцы должны требовать возврата, и исключить случай, в котором они смирились с потерей, и она стала бесхозной.

²⁶ Упомянул заодно – т.е., на самом деле, приметы не указаны в стихе, но мудрецы приняли постановление о возврате по приметам, опираясь на этот стих.

²⁷ Не свидетельствуют о бородавке – те, кто свидетельствуют о том, что жена может выйти замуж, потому что ее муж умер, говорят: у него была примета – бородавка на такой-то части тела.

²⁸ Приметы – по постановлению мудрецов, – т.е. по поводу замужней жены, которая запрещена по Торе, не опираются на них.

измениться приметы тела после смерти²⁹? Один учитель считал: **приметы** тела могут измениться после смерти. Другой учитель (Элазар бен Маавай) считал: **приметы** тела не могут измениться после смерти.

Если хочешь, скажи: возможно, что все считают, что **приметы** тела не могут измениться после смерти, и все согласны, что **приметы** – по постановлению мудрецов. Но здесь, в мишне, спорили: является ли бородавка достаточно надежной приметой³⁰? Один учитель (Элазар бен Маавай) считал: бородавка является достаточно надежной приметой. Другой учитель считал: бородавка не является достаточно надежной приметой.

סבר סימנין עשויים להשתנות לאחר מיתה ומר סבר סימנין אין עשויים להשתנות לאחר מיתה וכו'

איבעית אימא דכולי עלמא שומא אינה עשויה להשתנות לאחר מיתה וסימנין דרבנן והכא בשומא סימן מובהק הוא קמיפלגי מר סבר שומא סימן מובהק הוא ומר סבר שומא לאו סימן מובהק הוא

В этом отрывке выясняется, что надежные, «яркие» приметы не вызывают сомнения. Даже если возвращение пропажи по приметам, о которых идет дискуссия в Гемаре, окажется постановлением мудрецов, эти надежные приметы будут иметь статус строгого доказательства по Торе. Спор учителей в Мишне касается другого вопроса: является ли бородавка надежной приметой. Иными словами, какова вероятность того, что и у других людей может быть бородавка на том же месте, что у пропавшего без вести мужа?

38. Трактат Бава меция 28б

Если тот, кто хочет вернуть потерянную вещь, назвал имя потери, но не назвал ее приметы, – не отдают ее ему.

В случае с обманщиком, даже если он назвал ее приметы, – не отдают ему. Как сказано (Дварим 22:2): «И будет вещь с тобой, пока не потребует ее твой брат». Это означает: пока не проверишь своего брата (другого еврея), обманщик он или нет...

Учили мудрецы в барайте: в былые времена каждый, у кого пропадала вещь, называл приметы и брал ее. Когда умножилось число обманщиков, постановили мудрецы, чтобы говорили ему: иди и приведи свидетелей, что ты не обманщик, – и бери себе.

38. מס' בבא מציעא דף כ"ח, ע"ב

אמר את האבידה ולא אמר סימניה לא יתן לו והרמאי אף על פי שאמר סימניה לא יתן לו שנאמר עד דרש אחיך אתו עד שתדרוש את אחיך אם רמאי הוא אם אינו רמאי וכו'

תנו רבנן בראשונה כל מי שאבדה לו אבידה היה נותן סימנין ונוטלה משרבו הרמאין התקינו שיהיו אומרים לו צא והבא עדים דלאו רמאי את וטול

С тех пор, как умножилось число обманщиков, разрешается полагаться на приметы только если ясно, что тот, кто назвал их, – честный человек.

39. РОШ. Бава меция, гл. 2, п.14

Учили мудрецы в барайте: В былые времена каждый, у кого пропадала вещь, называл приметы и брал ее. Когда умножилось число обманщиков, постановили мудрецы, чтобы говорили ему: Иди и приведи свидетелей, что ты не обманщик, – и бери себе. Но что касается надежной приметы, то я думаю, что по ней возвращают любому человеку, а здесь говорится об обычных приметах, по которым возвращали в былые времена.

39. רא"ש בבא מציעא פרק ב סימן יד

תנו רבנן בראשונה כל מי שאבדה לו אבידה היה נותן סימנין ונוטלה. משרבו הרמאים התקינו שיהיו אומרים לו הבא עדים שאין רמאי אתה וטול - אבל בסימן מובהק יראה שמחזירין לכל אדם. ולא איירי אלא בסימנים שהיו מחזירין בהן בראשונה:

³⁰ Надежная примета – такая, чтобы, даже если приметы – по постановлению мудрецов, на нее можно опереться (по поводу замужней жены, которая запрещена Торой).

Рош понимает сказанное в Мишне: «Назвал имя потери, но не назвал ее приметы – не отдадут ее ему», как относящееся к обычным приметам – тем самым, о которых шла дискуссия в Гемаре. Именно о них сказано в продолжении: «В случае с обманщиком, даже если он назвал ее приметы, не отдадут». Иными словами, те приметы, по которым раньше возвращали каждому, не помогут обманщику. Но если он укажет надежную примету, ему следует вернуть его вещь, несмотря на сомнительную репутацию.

Соглашаются ли другие авторитеты с мнением Роша?

40. Рамбам. Законы о краже и пропаже 13:2-3

Как объявляют? Если нашел деньги, объявляет: «Кто потерял монету?», и также объявляет: «Кто потерял одежду... или скотину... или документы? Пусть придет, назовет приметы и получит!» И не опасаются объявлять вид потери, потому что не возвращают (потерю), пока не назовет ее надежные приметы.

Пришел владелец потери и назвал обычные приметы, не возвращают ему, пока не укажет надежные приметы (**Примечание Раавада:** но не «белый», «красный» и т.п.). А обманщику не возвращают, несмотря на то, что назвал надежные приметы, пока не приведет свидетелей, что вещь его. Сказали мудрецы: «И будет с тобой до истребования твоего брата» - пока не проверишь своего брата, обманщик он, или нет (**Примечание Раавада:** совершенно надежная примета).

«Надежными приметам» в узком смысле слова называют те яркие приметы, которые, согласно всем мнениям, имеют статус доказательства по закону Торы. Например: «Есть (в документе) дырочка рядом с такой-то буквой». Однако Раавад в своих «примечаниях» пишет, что в первый раз Рамбам упомянул «надежные приметы» в широком смысле слова, т.е. хорошие приметы (в отличие от «красный» или «белый»). А во второй раз, говоря об обманщике, Рамбам упоминает «совершенно надежные приметы». Другими словами, по Рамбаму, обманщику не помогут самые надежные приметы: пока не приведет свидетелей, вещь ему не отдадут.

41. Комментарий Магид Мишне, там

Пришел владелец потери и назвал обычные приметы... Знай, что есть три категории примет. «Самые надежные приметы», как например, «дырочка рядом с определенной буквой» и т.п. По таким приметам возвращают потерю, по закону Торы, согласно всем мнениям, ибо они – как свидетели. «Важные приметы», как например, длина, ширина и вес и т.п. По таким приметам возвращают потерю, но есть разногласия в Гемаре (лист 26б), из Торы они или от мудрецов. Такие приметы иногда называются в Гемаре «надежными», и их имел в виду здесь Рамбам, используя термины Гемары. И есть «ненадежные приметы», как например, «белый» и «красный» – по ним не возвращают потерю, или «длинный» и «короткий» - поскольку не назвал размеры.

А обманщику, несмотря на то, что назвал надежные приметы... Относительно «надежной приметы», которую упомянул здесь Рамбам, получается из слов раби Авраама, что понимать надо так: «несмотря на то, что назвал надежную примету, такую как, «дырочка рядом с определенной буквой», – т.е. самую надежную примету. Именно так писал в своих Раавад примечаниях: «Совершенно надежная при-

40. רמב"ם הל' גזלה ואבדה פי"ג, ב' – ג'

כיצד מכריז, אם מצא מעות מכריז מי שאבד לו מטבע וכן מכריז מי שאבד לו כסות או בהמה או שטרות יבוא ויתן סימנים ויטול, ואינו חושש מפני שהודיע מין האבדה לפי שאינו מחזירה עד שיתן סימנים מובהקין.

בא בעל האבדה ונתן סימנים שאינם מובהקין אין מחזירין לו עד שיאמר סימנים מובהקין (השגת הראש"ד: ח"א לאפוקי חיורי וסומקי קלמס), והרמאי אף על פי שאמר סימנים מובהקין אין מחזירין לו עד שיביא עדים שהיא שלו, אמרו חכמים והיה עמך עד דרוש אחיך עד שתחקור אחר אחיך אם רמאי הוא אם לאו (השגת הראש"ד: ח"א סימן מובהק לגמרי).

41. מגיד משנה שם הלכה ג

בא בעל האבדה ונתן סימנים שאינם מובהקין וכו'. דע ששלשה מיני סימנים יש. סימנים מובהקים ביותר כגון נקב יש בו בצד אות פלוני וכיוצא בזה ואלו הסימנים מחזירין עליהם אבדה דבר תורה לדברי הכל והרי הן כעדים. סימנים חשובין כגון מדת ארכו ומדת רחבו וכן משקלו וכיוצא בזה מחזירין עליהם אבידה ואלו מחלוקת בגמרא (דף כ"ו:) אם הם דאורייתא או מדרבנן ואלו נקראים לפעמים סימנים מובהקים בגמרא ולאילו כיון הרב כאן ואחז לשון הגמרא יש סימנים גרועין כגון סומקי וחיורי ואין מחזירין עליהם אבידה וארוך וגוף וכיוצא בזה כיון שלא אמר מדתן:

הרמאי אף על פי שאמר סימנים מובהקים וכו'. פירוש סימן מובהק זה שהזכיר כאן רבינו נראה מדבריו של הר"א ז"ל שהוא אף על פי שנתן סימן מובהק כגון נקב יש בו בצד אות פלוני שהוא סימן מובהק ביותר שכך כתב בהשגות א"א סימן מובהק לגמרי. ואף על גב דסימנים כאלה דאורייתא כנזכר למעלה ברמאי חיישינן וגו'.

мета». И хотя такие приметы из Торы, как упомянуто выше, в случае обманщика опасаются...

42. Шульхан арух (Хошен мишпат 267:4-7)

4. Как объявляют? Если нашел деньги, объявляет: «Кто потерял монету?», и также объявляет: «Кто потерял одежду... или скотину... или документы? Пусть придет, назовет приметы и получит!» И не опасаются объявлять вид потери, потому что не возвращают (потерю), пока не назовет ее надежные приметы.

5. Пришел владелец потери и назвал обычные приметы, не возвращают ему. А обманщику не возвращают, несмотря на то, что назвал надежные приметы, пока не приведет свидетелей, что вещь его.

6. В прежние времена каждый, кто терял вещь, приходил, называл приметы, и ему возвращали, если только он не известный обманщик. Но когда умножились обманщики, постановил бейт-дин, что говорят ему (владельцу): «Приведи свидетелей, что ты не обманщик, и забирай».

Примечание РАМА: есть мнение, что по надежным приметам возвращают даже в наше время, и не нужны свидетели, что он – не обманщик.

43. Шах. Хошен мишпат 267:2

Кажется правильным предложить компромисс: по совершенно надежной примете, как «дырочка возле определенной буквы» и т.п. в наше время возвращают обычному человеку, даже если тот не приводит свидетелей, что он – не обманщик или что вещь принадлежит ему.

Однако по надежной примете, такой, как размер или вес, возвращают только в том случае, если приводит свидетелей, что он – не обманщик, или что он – знаток Торы. Но когда известно, что он обманщик, не возвращают ему даже по совершенно надежной примете, и он должен привести свидетелей, что вещь его.

Шах предлагает компромиссное решение: обычным людям следует возвращать пропажу на основании «совершенно надежных примет» («есть в документе дырочка рядом с такой-то буквой»), даже если нет свидетелей, подтверждающих их честность. Но известному обманщику не возвращают, пока не приведет свидетелей, что вещь принадлежит ему.

44. Трактат Бава меция 33а

Нашел свою потерю и потерю своего отца – своя потеря раньше потери отца, т.е., она приоритетна³¹. Нашел свою потерю и потерю своего рава (учителя Торы) – своя потеря раньше потери рава.

42. שו"ע חו"מ סימן רס"ז, סעיף ד' – ז'

ד. כיצד מכריז, אם מצא מעות מכריז: מי שאבד לו מטבע, וכן מכריז: מי שאבד לו כסות, או בהמה או שטרות, יבא ויתן סימנים ויטול, ואינו חושש (לרמאי) מפני שהודיע מין האבידה, לפי שאינו מחזירה עד שיתן סימנים מובהקים.

ה. בא בעל האבידה ונתן סימנים שאינם מובהקים, אין מחזירין. והרמאי, אף על פי שאמר סימנים מובהקים אין מחזירין לו, עד שיביא עדים שהיא שלו.

ו. בראשונה, כל מי שאבד לו אבידה ובא ונתן סימנים מחזירים אותה לו אא"כ הוחזק רמאי, משרבו הרמאים התקינו ב"ד שיהיו אומרים לו: הבא עדים שאין אתה רמאי, וטול.

הגה: וי"א דבסימן מובהק מחזירין אפי' בזמן הזה ואין צריך לעדים שאינו רמאי (טור בשם הרא"ש).

43. ש"ך חושן משפט סימן רסז ס"ק ב'

נ"ל להכריע דבסי' מובהק לגמרי כגון נקב יש בצד אות פלו' וכה"ג מחזירין האידינא לסתם בני אדם אפי' אינו מביא עדים שאינו רמאי או שהיה שלו

אבל בסי' מובהק דמדה ומשקל אין מחזירין אלא כשמביא עדים שאינו רמאי או שהוא צורבא מרבנן אבל בידוע שהוא רמאי אין מחזירין אפילו בסימן מובהק לגמרי וצריך דוקא להביא עדים שהיא שלו

44. מס' בבא מציעא דף לג, ע"א

משנה. אבדתו ואבדת אביו אבדתו קודמת. אבדתו ואבדת רבו שלו קודם.

³¹ Речь идет о человеке, который может вернуть только одну потерю: свою или отца.

Откуда это учим?³² Из какого стиха Торы? **Сказал рав Йеуда: сказал Рав:** сказано в стихе о словах Всевышнего (Дварим 15:4): «**Не должно быть у тебя нищего**». Поэтому охрана и забота о **твоем** собственном имуществе **предшествует** заботе об имуществе **любого** другого человека.

И еще сказал рав Йеуда: сказал Рав: любой, кто так поступает³³ (заботясь о своем добре больше, чем о добре остальных людей), **рано или поздно к этому и придет** (т.е., обеднеет и станет нуждаться в заботе остальных).

גמרא. מנא הני מילי אמר רב יהודה אמר רב אמר קרא אפס כי לא יהיה בך אביון שלך קודם לשל כל אדם. ואמר רב יהודה אמר רב כל המקיים בעצמו כך סוף בא לידי כך.

Человек не обязан терять своё, чтобы вернуть пропажу даже своему отцу или раву.

45. Шульхан арух (Хошен мишпат 264:1)

Тот, кто потерял вещь и наткнулся одновременно на свою потерю и потерю другого человека, – если может вернуть обе, берет и возвращает (владельцам обе потери). А если нет, возвращает свою потерю, потому что его потеря приоритетнее даже потери его отца и рава, как толковали стих (Дварим 15:4): «**Не должно быть у тебя нищего...**». Но, несмотря на это, человеку стоит не настаивать на букве закона, говоря: «Мое – в первую очередь!», если (речь) не идет о несомненном ущербе (для него). Ведь если всегда будет настаивать в этом и строго придерживать буквы закона, (постепенно) сложит с себя обязательство помощи людям и, в конце концов, сам будет нуждаться в помощи.

45. שו"ע חו"מ סוס"ד, ס"א

מי שאבדה לו אבידה, ופגע באבידתו ובאבידתו חבירו, אם יכול לחזור את שתיהן חייב להחזירם; ואם לא, יחזיר את שלו, שאבידתו קודמת אפילו לאבידת אביו ורבו, כדדרשינן מאפס לא יהיה בך אביון (דברים טו, ד). ואף על פי כן יש לו לאדם ליכנס לפני משורת הדין ולא לדקדק ולומר: שלי קודם, אם לא בהפסד מוכח. ואם תמיד מדקדק, פורק ממנו עול גמילות חסדים וסוף שיצטרך לבריות.

46. Сефер Меурат Эйнаим (Хошен мишпат 264:1)

«**Не должно быть у тебя нищего**» - стих как бы говорит: «Берегись, чтобы не обнищать!» Смысл не только в том, что своей потерей должно заниматься сперва, но и в любом случае, когда возвращение потери связано с денежным ущербом или простое в работе, его (заработок) важнее (заботы о пропаже другого человека), как пишут Тур и Шульхан Арух в дальнейшем. И см. (мою книгу) Приша, где я объяснил, почему и Гемара, и законоучители пользуются выражением: «его потеря приоритетнее» (хотя из стиха следует, что любой материальный ущерб имеет приоритет). (Дело в том, что) в случае двух потерь, даже если тот захочет заплатить ему за возвращение потери, он может сказать: «Я предпочитаю (деньгам) свою вещь или свою одежду». Но о простое в работе он не может так сказать, потому что работает он за деньги.

46. סמ"ע סימן רסד ס"א

מאפס לא יהיה בך אביון. דדרשינן כאילו הוא אומר הזהר מן העניות. ומטעם זה לאו דוקא אבידתו קודמת קאמר, אלא כל הפסד ממון או ביטול מלאכה שלו מחמת השבה זו, שלו קודם, וכמו שכתבו הטור והמחבר ג"כ אחר זה בסימן זה ובסימן רס"ה. ועיין פרישה דכתבתי הטעם דמשו"ה נקטו הגמרא והפוסקים לשון אבידתו, משום דבאבידתו אף אם ירצה הלה לשלם לו דמי אבידתו יכול הלה לומר בכלי ובגד שלי ניחא לי להצילו לעצמי, משא"כ במלאכה שאינו עושה אלא כדי לקבל דמי שכרו:

³² **Откуда это учим** – то, что сначала (возвращает) свою (потерю)?

³³ **Любой, кто так поступает**, – несмотря на то что Писание его не обязывает, человеку следует вести себя, превышая требование закона и не руководствуясь принципом "моё раньше чужого", – за исключением тех случаев, в которых он понесет очевидный ущерб. Но если всегда поступает (по этому принципу) – то тем самым он снимает с себя обязанность быть милосердным и отзывчивым. И, в конце концов, будет нуждаться в (помощи) других людей.

47. Тракта́т *Бава меция* 30б

Если тот, кто вернул потерю, понес убыток суммой в одну сэллу тем, что не работал, пока занимался чужой потерей, то он не может сказать владельцу потери: **верни мне сэллу**³⁴. Но владелец дает ему плату в размере платы наемного работника.

Однако, если там есть суд³⁵, то нашедший чужую находку может обусловить перед судьями, что будет занят возвратом, только если получит от владельца потери полную компенсацию за отказ от своей основной работы. А если нет там суда, перед кем обусловит возврат потери? – Поэтому, если хочет продолжить свою работу, может не возвращать чужую потерю. Ведь его заработок важнее заботы об имуществе другого человека.

48. Тракта́т *Бава меция* 28а

И до какого времени обязан объявлять о находке? – Пока не узнали его соседи. Это слова раби Меира.

Раби Йеуда говорит: объявляет в течение трех праздников, когда евреи обязаны приходить в Иерусалим. А после последнего (третьего) праздника ждет еще семь дней, чтобы добрался до своего дома за три дня³⁶, вернулся за три дня и объявлял бы в течение одного дня о потере.

Учили в барайте: объявляет, пока не узнают соседи потери.

49. Тракта́т *Бава меция* 28б

Учили мудрецы в барайте: в былые времена каждый, кто нашел чужую потерю, объявлял о ней в течение трех праздников, а после последнего праздника ждал семь дней, чтобы любой смог добраться до своего дома за три дня и вернуться за три дня. Со времени разрушения Храма – да будет он отстроен вскоре и в наши дни – постановили мудрецы, чтобы о находках объявляли по синагогам и в домах учения.

74. מס' בבא מציעא דף ל, עמוד ב

היה בטל מן הסלע לא יאמר לו תן לי סלע אלא נותן לו שכרו כפועל (בטל)

אם יש שם בית דין מתנה בפני בית דין אם אין שם בית דין בפני מי יתנה? שלו קודם

48. מס' בבא מציעא דף כח, ע"א

משנה. ועד מתי חייב להכריז עד כדי שידעו בו שכניו דברי רבי מאיר רבי יהודה אומר שלש רגלים ואחר הרגל האחרון שבעה ימים כדי שילך לביתו שלשה ויחזור שלשה ויכריז יום אחד. גמרא. תנא שכני אבידה

49. מס' בבא מציעא דף כח, ע"ב

תנו רבנן בראשונה כל מי שמצא אבידה היה מכריז עליה שלשה רגלים ואחר רגל אחרון שבעת ימים כדי שילך שלשה ויחזור שלשה ויכריז יום אחד. משחרב בית המקדש, שיבנה במהרה בימנו התקינו שיהו מכריזים בבתי כנסיות ובבתי מדרשות

³⁴ Не может сказать ему: дай мне сэллу, – потому что не работал. Потому что (тот) может сказать ему: если бы ты занимался своей работой, тебе пришлось бы тяжело трудиться; так что теперь возьми согласно тому, как трудился.

³⁵ Если там есть суд, – т.е., если он предпочитает трудиться больше, чтобы получить большую плату (за свою работу), и не хочет прерывать свою работу – то, что ему надо сделать? Если есть там три человека, пусть обусловит перед ними (возвращение потери), сказав так: смотрите, я зарабатываю столько-то и не желаю работать меньше, получая меньшую плату; поэтому верну (потерю), если скажите, что я получу полную плату.

³⁶ Три дня – с тех пор, как прозвучало объявление. Узнает (дома), пропало ли у него что-либо. И если выяснит, что пропало, – вернется в течение трех дней.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ

1. Заповедь возвращения пропажи касается двух случаев:
 - а. Когда человек видит предмет, потерянный владельцами: выпавший или забытый в каком-то месте (не только на улице, но и в магазине, в доме у друзей или в ремонтной мастерской).
 - б. Когда человек видит, что имуществу ближнего может быть нанесен ущерб.
2. Прежде чем поднять найденный предмет, следует выяснить, смирились ли владельцы с потерей или нет. В случае, когда в момент находки владельцы все еще не знают о потере, даже если очевидно, что смирились с ней³⁷ в будущем (когда узнают), запрещается брать ее себе. Что касается тяжелых, дорогих или важных для человека вещей, то мы полагаем, что владельцы сразу замечают их пропажу – и если отличительных признаков у таких вещей нет, разрешается их присвоить. В этот список входят деньги, драгоценности, часы, сигареты и зажигалки, детские бутылки, соски и т.п.
3. В соответствии с этим правилом, человек, нашедший деньги, разбросанные на улице, может взять их себе: ведь никаких примет у денег нет³⁸. Таков закон Талмуда. Однако некоторые современные авторитеты утверждают, что в наше время положение изменилось, и люди не всегда знают, сколько денег у них в кармане и не замечают их пропажи³⁹, если только речь не идет о большой сумме. Поэтому на практике следует записать найденную сумму, дату и место находки, и только потом пользоваться деньгами. В случае если деньги были в кошельке, следует взять их и объявить, что потерявший сможет получить свои деньги по приметам кошелька⁴⁰.
4. Если нашедший знает, кому принадлежала найденная вещь, но уверен, что тот уже признал потерю, по букве закона, разрешается присвоить ее. Все же, правильно выйти за рамки закона и вернуть вещь владельцам⁴¹.
5. Если найдена вещь, у которой есть приметы, но по ее виду ясно, что с момента потери прошло так много времени, что владельцы, скорее всего, смирились с пропажей, то разрешается взять ее себе.
6. Если один из предметов, пропажу которых владельцы замечают сразу (см. п.2), был найден в таком месте, где большинство прохожих не имеют обыкновения возвращать потерю (будь то неевреи или евреи, не соблюдающие заповеди), то разрешается взять его себе. Закон не изменится, даже если у этого предмета есть отличительные признаки⁴²: владельцы полагают, что, скорее всего, их вещь нашел один из тех, кто не возвращает потери, а потому смирились с пропажей. Вместе с тем, если хозяин предмета известен, следует выйти за рамки закона и вернуть ему потерянную вещь (см. примечание 42). Но расклеивать объявления в таком случае не нужно.
7. Но если кто-то нашел вещь, имеющую приметы, в том месте, где большинство прохожих обычно возвращают потерю, он должен сообщить о своей находке, чтобы владельцы смогли получить ее, назвав приметы. Каким образом сообщают? Расклеивают объявления неподалеку от места находки: в синагогах, магазинах, в лифтах многоэтажных домов и в других людных местах. В объявлении должно быть указано, что именно найдено (например, очки, детская игрушка, украшение), где⁴³ и когда. Упомянуть отличительные признаки не следует. Объявление должно висеть не меньше недели, и, если его сняли раньше, следует повесить новое.

³⁷ Например, если у потери нет отличительных признаков. В таком случае можно пройти мимо, не поднимая потерю, потому что вернуть ее из-за отсутствия примет невозможно, а присвоить себе – нельзя. Правда, согласно некоторым авторитетам, в подобной ситуации, можно пользоваться найденной вещью при условии, что запишет обстоятельства находки и ее стоимость с тем, чтобы вернуть ее после прихода пророка Элияу. Но согласно мнению большинства мудрецов делать так нельзя. Поэтому можно пройти мимо.

³⁸ Номера купюр не считаются отличительными признаками, потому что, записав номер купюр, человек мог расплатиться ими за товары, услуги и т.п. Таким образом, знание номеров доказывает, что когда-то у него были эти купюры, но не доказывает, что именно он их потерял.

³⁹ См. Мишпетей Атора, часть 3, стр. 19. Однако Хазон Иш считал, что закон Талмуда актуален и в наши дни. Р. М.Файнштейн (ЙД 4:23) тоже не проводил различия между крупной суммой и мелкими деньгами.

⁴⁰ Прошло время, и хозяева не объявились – нашедший сможет воспользоваться деньгами (предварительно записав обстоятельства находки), только если сумма небольшая, так что по первому требованию сумеет ее вернуть. Но если сумма превышает его платежеспособность, следует хранить деньги, не пользуясь ими.

⁴¹ Если тот, кто нашел, беден, а потерявший – богат, в этом нет никакой необходимости.

⁴² Включая имя и номер телефона хозяина.

⁴³ Следует описать место находки приблизительно, но не указывать его точно, например: «Сумма денег или часы найдены на такой-то улице (или в такой-то синагоге).

8. Если есть возможность бесплатно опубликовать объявление в местной газете, следует сделать это, но тратить деньги на объявления нашедший не обязан⁴⁴. В наше время существует еще один бесплатный способ оповещения: это социальные сети, которые могут посещать люди, живущие в районе находки.
9. Можно ли (чтобы избавить себя от забот) передать потерянную вещь в бюро находок (Lost and Found)? Только если известно, что это бюро не возвращает находки тем, кто не может указать приметы. Но вещи, забытые в общественном транспорте, современные законоучители разрешают сдать в бюро находок железной дороги или автобусной компании, даже если его работники не спрашивают отличительных признаков – ведь каждый, кто пользуется общественным транспортом, понимает, что забытые им вещи почти наверняка окажутся в бюро находок, и смирился с этим.
10. Какие приметы необходимо назвать, чтобы получить свою пропажу? Очевидно, что фирма-производитель, цвет (синяя куртка) или размер одежды (пиджак 52-ого размера) не являются отличительными признаками. Серые пиджаки 52-ого размера есть у сотен других людей, причем некоторые время от времени забывают их в разных местах. С другой стороны, яркие приметы, которые однозначно определяют предмет (например, отверстие, царапина или пятно в определенном месте, подписанное имя и т.п.) считаются настолько надежными, что по ним возвращают пропажу любому человеку. Есть еще и “средние приметы”, такие как точная длина или ширина, узел или вид упаковки, место потери⁴⁵, число потерянных предметов (например, сложенные вместе 3 сто долларовые купюры). На основе таких примет возвращают пропажу только мудрецам Торы, либо людям, порядочность которых известна⁴⁶.
11. Владелец, который откликнулся на объявление и правильно указал приметы потери, сам должен забрать ее у нашедшего. Если прошло достаточно времени, но владелец все еще не удосужился забрать свою вещь, нашедший имеет право выбросить ее на улицу или сообщить хозяину, что начиная с такого-то дня, будет взимать плату за хранение.
12. Как быть, если человек расклеил объявления в синагогах и опубликовал их в местных газетах, но никто на них не отозвался? Что делать дальше? По закону Талмуда следовало бы хранить эту вещь у себя без ограничения времени. Однако в наше время, когда, с одной стороны, большинство предметов пользования можно без труда купить в магазинах, а с другой стороны, многие люди не прилагают усилий для того, что вернуть себе потерю, правило изменилось: обычные предметы пользования, за которыми не пришли, можно взять себе, предварительно записав их стоимость, а также приметы, дату и место находки. Запись нужно хранить на случай, если владельцы все же объявятся и укажут примету – тогда нужно будет заплатить им стоимость потери. Но по отношению к личным вещам, которым невозможно или нелегко найти замену (например, старые книги, обручальное кольцо, женские украшения и т.п.) закон не изменился: их надо хранить у себя, пока не найдутся владельцы или пока не придет пророк Элияу, который сможет указать хозяина.
13. Найдя какой-либо предмет, лежащий в укромном месте (например, спецовку и рабочие инструменты, сложенные за забором), не следует его брать: вполне вероятно, что владельцы специально положили их там и в скором времени заберут – стало быть, это не потеря. Но если прошло много времени, а предмет все еще лежит за забором, можно заключить, что владельцы забыли о нем. Тогда, если у предмета есть отличительные признаки, его надо взять и объявить о нем. Но если место, в котором положена вещь, не назовешь укромным (например, на обочине дороги или у автобусной остановки), действовать следует так: вещь с приметой нужно взять немедленно и объявить о ней; вещь без приметы трогать запрещено, но если по ошибке взял и отнес домой, возвращать на прежнее место тоже нельзя (см. отрывки 17-20).
14. Представим себе такую ситуацию: выходя из синагоги, Вы снимаете с вешалки свою шапку, а придя домой обнаруживаете, что она – не Ваша. Похожа на Вашу шапку, но не Ваша! Вернувшись к вешалке, своей шапки Вы уже не нашли. Вероятно, что Вы просто поменялись с кем-то шапками, и кто-то теперь носит Вашу шапку. Если бы так произошло на самом деле, можно было бы пользоваться чужой шапкой, ведь ее владелец, вероятно, сам пользуется Вашей шапкой и потому не возражает, чтобы вы пользовались его шапкой: поменялись, так поменялись! Проблема в том, что это только один из возможных сценариев. А возможен и

⁴⁴ Люди, потерявшие дорогой или особо важный предмет, скорее всего, согласны оплатить объявление в газете. В таком случае нашедший должен его опубликовать, а затем предъявить счет владельцам.

⁴⁵ Место считается отличительным признаком, только если видно, что найденный предмет положен в этом месте. Но если видно, что он упал, место не может быть приметой – ведь владельцы не знают, где он у них выпал. Согласно ведущим современным законоучителям, точное место нужно назвать только на улице, но относительно автобуса или банкетного зала, не требуется указывать, в какой его части был забыт предмет. Раздевалка и т.п. места не считаются приметой, потому что слишком много людей оставляют там свои вещи.

⁴⁶ Согласно мнению р. Н. Карелица (приведенному в книге *השבת אבידה כהלכה* гл.4), нет необходимости в свидетелях – можно положиться на выяснение и расспросы о человеке, который назвал “средние приметы”.

другой. Может быть, владелец попавшей к Вам шапки вовсе не брал Вашу – ее унес кто-то другой. Или взял, но не понял, что она – чужая, или, даже обнаружил ошибку, но не носит ее по какой-то причине. А если так, то у вас нет права пользоваться чужой шапкой без спроса. Поэтому когда невозможно выяснить, что же произошло в действительности, закон запрещает пользоваться шапкой (или другой вещью), взятой по ошибке. Необходимо повесить объявление рядом с вешалкой и ждать, пока объявится владелец шапки. Но если прошло время, достаточное, чтобы владелец увидел объявление и понял, что произошло, – и все же не пришел за своей шапкой – тогда есть основание полагать, что он смирился с обменом, а потому разрешено носить благоприобретенную шапку.

15. В ряде случаев закон разрешает пройти мимо пропажи, не поднимая ее. Во-первых, это относится к предметам, ценность которых столь мала, что владельцы, прочитав объявление о находке, не вернутся за ними⁴⁷ (пуговицы, соски, части от детских игрушек и т.п.) Во-вторых, следует отнести сюда случай, когда человек, которому нельзя поднимать тяжести, видит какую-то увесистую потерю. В-третьих, если в шабат видит потерянный предмет, который считается мукце.
16. Как должен поступить человек, который нашел что-то в таком месте, где проходит много людей, например, в банке, в конторе, обслуживающей посетителей, в банкетном зале или даже в такси? Если находка не имеет отличительных признаков, так что владельцы, скорее всего, уже смирились с ее потерей (см. п.2), то можно взять вещь себе, несмотря на то, что место, где она была найдена, является частным владением. Если есть приметы – обязан объявить (см. пункт б).
17. В отношении денег, найденных в магазине, правило таково: если они лежали на полу между продавцом и прилавком, то их нужно отдать продавцу, у которого они, скорее всего, выпали. Но если деньги лежали на прилавке, мы полагаем, что это сдача, которую покупатель забыл взять, поэтому нашедший может взять их себе. То же самое относится к деньгам, найденным в других частях магазина⁴⁸.
18. Как должен поступить тот, кто нашел принадлежащую еврею сумку, а в ней – некашерная пища? С одной стороны, есть заповедь возвращения пропажи, но, с другой стороны, существует запрет “ставить преткновение перед слепым” т.е. совершать действия, которые могут привести других людей к нарушению закона⁴⁹. Поэтому, если вполне вероятно, что владелец сумки может съесть некашерную пищу, ее не следует возвращать ему.
19. Как говорилось выше, заповедь возвращения пропажи обязывает предпринять необходимые действия для того, чтобы предотвратить ущерб имуществу ближнего. Если вода льется из крана⁵⁰ соседей, следует закрыть его или сообщить соседям. Если в пустом помещении горит свет или работает кондиционер, необходимо сообщить владельцам⁵¹.
20. Увидев, что у стоящего на стоянке автомобиля горят фары, следует сообщить владельцу, чтобы тот выключил их, пока аккумулятор не сел. Но что делать, если еврей забыл выключить фары перед наступлением шабата? Есть ли смысл сообщать ему об этом, ведь выключать фары в субботу ему запрещено!? Некоторые авторитеты считают, что сообщить следует, потому что в таком случае разрешается попросить нееврея выключить фары. Но если машина принадлежит еврею, который, опасаясь за свой аккумулятор, может нарушить шабат, то сообщать ему не следует.
21. Тот, кто увидел, как одна машина, поцарапав другую на стоянке, спешно удаляется с места происшествия, должен записать номер машины и сообщить потерпевшему.
22. Если о каком-то торговце известно, что он обманывает покупателей, то следует предупредить тех, кто собирается покупать у него. Аналогично, есть мицва предупредить людей, которые собираются совершить покупку в магазине, цены в котором на 16.6% выше средней цены на аналогичные товары в других магазинах.

⁴⁷ Хотя без труда могут указать их отличительные признаки.

⁴⁸ Но если это предмет, у которого есть отличительные приметы, следует объявить о нем, потому что владельцы, скорее всего, не смирились с пропажей (Арух ашулхан 260:12).

⁴⁹ Иными словами, нельзя допустить, чтобы с моей подачи кто-то совершил нарушение.

⁵⁰ За час из крана выливается около 1000 литров воды.

⁵¹ Заповедь действует и в том случае, когда предмет или объект, которому грозит ущерб, застрахован.