

---

# ПЕРВОЕ ЗНАКОМСТВО С ИУДАИЗМОМ

---

## ВЕРА И ЗНАНИЕ

Обычно спор между человеком религиозным и нерелигиозным кончается примерно таким замечанием неверующего собеседника: "Все это очень интересно, иногда даже трогательно, но проблема в том, что ты веруешь, а я - нет. Я быть может завидую тебе: "Блажен, кто верует, тепло ему на свете!" Но я не верю и все тут, что я могу сделать?" Люди думают, что на этом вопрос исчерпан. Мне кажется, что есть здесь ошибка, происходящая от незнания предмета. Попробуем выяснить, в чем она заключается. По-видимому люди просто по-разному понимают, что такое вера.

Некоторые считают, что вера - это чувство. Есть у человека какое-то интуитивное ощущение, которое он не может обосновать на фактах или доказать каким-то рациональным способом. Это безусловно - христианское определение веры, и нет ничего удивительного в том, что люди далекие от христианства, пользуются этим определением. Дело в том, что европейская культура, на которой мы воспитаны, черпает все религиозные понятия из христианства, и под воздействием общей культуры человек составляет себе представление и о других религиях, пользуясь мерками христианства, часто не подозревая, что мерки эти могут быть не пригодны для других религиозных систем.

В чем заключается подход христианства к понятию "веры"? Представьте себе двух археологов. Предположим, что один из них нашел множество доказательств того, что рассказ Евангелия исторически достоверен. Однако идеи, высказанные в Евангелии волнуют его не больше, чем прошлогодний снег. Другой археолог убежден на основе его исследований, что евангельский рассказ от первого до последнего слова выдумка, исторический блеф. Но его захватывает возвышенная идея об "Отце, пославшем своего сына на смерть для того, чтобы искупить грехи людей" и т. д. Чтение Евангелия каждый раз вызывает в нем наплыв религиозных чувств, несмотря на то что он прекрасно знает, что все это выдумка. Кто из двух археологов настоящий христианин? Безусловно второй. Он - верующий, и его вера не нуждается в рациональном обосновании, потому что она относится к сфере чувств, эмоций. Как сказал один из "Отцов церкви": "Верю, потому, что абсурдно", т. е., то что можно познать разумом, не нуждается в вере. Вера имеет место там, где нет места разуму. А вот что можно найти в высказываниях современных христиан: "Логика — самый страшный враг веры"!

Таков христианский подход к вере. Стоит прибавить только одну деталь: если вера - это чувство, то нет никакой обязанности жить по вере. Человек чувствует себя вполне уверено, будучи верующим в сердце", несмотря на то что его поступки далеки от идеалов его веры. И так сказал в свое время апостол Павел: "Ибо мы признаем, что человек оправдывается верой независимо от закона".

Второе определение сводится к тому, что вера - это система убеждений, кредо. Здесь речь идет не о чувстве, а о сознании, но и здесь не подразумевается какое бы то ни было доказательство. Поясним на примере: человек говорит: "Я верю, что все люди равны. Это мое кредо, мое убеждение." Можно ли доказать, что все люди

равны? Безусловно нет. Мы видим, что люди не равны: одни высокие, другие низкие, одни белые, другие черные, одни мужчины, другие женщины... Но человек верит в то, что все люди должны быть равны, это некая абстрактная недоказуемая идея, точнее идеал, к которому человек стремится. Другие люди стремятся к иным идеалам: есть расисты, утверждающие неравенство. Идеалы не относятся к объективной действительности, поэтому доказать правоту своих убеждений и идеалов люди не могут, они могут только спорить друг с другом.

Что касается мнения людей об окружающей их объективной действительности, все выглядит иначе. Предположим, что мой приятель отрицает существование гравитационной силы, стану ли я с ним спорить? Нет, я предложу ему проверить на опыте. Да и без моего предложения, если "неверующий" в силу притяжения решит спуститься с десятого этажа, шагнув за окно, к концу полета он вне всякого сомнения убедится в существовании гравитационной силы, если только будет в сознании. Факты объективной действительности подлежат доказательству либо опровержению, однако идеалы - это субъективные убеждения, которые не подлежат ни доказательству, ни опровержению. Ты хочешь, чтобы все были равны, это твое кредо, ты в него веришь, а я не верю, можем спорить до утра, все равно это ни к чему не приведет.

Как выбирают себе люди кредо, если никаких объективных критериев нет? Так же как выбирают костюм. Одному нравится серый цвет, другому синий, точнее одному больше подходит серый цвет, чем синий. Точно также люди выбирают себе кредо. Я верю в равенство людей, потому, что этот идеал подходит к образу моего мышления, воспитания и складу характера. Понятно, что с таким подходом к вере разумнее всего сказать: "Ты веришь, а я не верю, о чем спорить. Доказать, кто из нас прав все равно невозможно. Ты выбрал себе религию - на здоровье, я предпочитаю что-нибудь поновее." Такое мировоззрение оставляет вере и моральным принципам роль костюма, который каждый выбирает по своему вкусу. Скучно жить без идеалов, тяжело просуществовать не видя никакой цели в жизни - так выбери себе какое-нибудь кило, некий идеал, который даст тебе ощущения смысла жизни. Какой - абсолютно неважно, только, чтобы подходил тебе.

Подведем итог. Принятые в повседневной жизни определения веры: либо это чувство, интуитивное ощущение, что есть что-то помимо воспринимаемого нами материального мира, либо это кредо - система идеалов и убеждений, которые невозможно и ненужно доказывать.

Проблема в том, имеет ли отношение к этим определениям еврейская вера или то, что называется на иврите *эмуна*.

Рамбам в "Книге Заповедей" пишет: "Первая повелительная заповедь - верить, что есть Б-г, как сказано "Я Г-сподь, Б-г твой".

Уже с первого взгляда видно, что слова Рамбама не подходят ни к одному из упомянутых определений. Если вера - это чувство, как можно заповедать или приказать верить? Разве чувства в нашем распоряжении? Можно ли приказать любить или ненавидеть? Либо я люблю, либо я не люблю. То же и здесь. Если вера - это чувство, то либо оно у меня есть, и тогда не нужно мне приказывать, либо у меня его нет, и тогда сколько ни приказывай, все равно ничего не поможет, То же можно сказать по поводу второго определения - кредо. Как можно повелеть мне считать, что на свете есть Б-г, если я так не считаю?

"Основа основ, фундаментальный принцип мудрости, - утверждает Рамбам в "Илхот Есодей Атора", - знание о том, что есть Тот, кто существует превечно, и Он первопричина всего сущего." Любопытно, что Рамбам говорит здесь уже не о вере, а о знании: основа основ - знание, что есть Причина причин, Творец мира.

Иными словами, вопрос о существовании Творца, вопрос о том, случаен ли этот мир или есть у него Создатель - вопрос не веры, а знания. Человек способен ответить на этот вопрос с помощью рационального мышления, не прибегая к интуиции.

Есть несколько путей, ведущих к знанию истины, и первый из них: задуматься о мире природы, который окружает нас. Так ответил р. Акива на вопрос римского философа, потребовавшего доказательств о сотворении мира. "Кто соткал твою одежду?" - спросил р. Акива. "Ткач" ответил философ. "Можешь ли ты доказать?" Понятно, что доказательства не требуются. И так же, как одежда сама свидетельствует о ткаче, который ее сделал, так же мир, окружающий нас, свидетельствует о своем Творце.

Представим себе космонавта, высадившегося на далекой планете; телевизионная камера следит за каждым его шагом, и вот на телевизионном экране мы видим рядом с ногой астронавта ключ. Откуда он взялся на далекой планете? Скорее всего предположим, что никель, медь и прочие металлы на ней есть, тогда, наверное, резкие перепады температур и давления привели к образованию сплава, отлившегося случайно в расщелине скалы в форме ключа. Каждый понимает, что это чушь. Почему? Поскольку целенаправленность не возникает случайно. Если мы видим объект, обладающий внутренней структурой, позволяющей ему служить какой-то цели, мы понимаем, что кто-то запланировал и спроектировал его для того, чтобы он служил данной цели. Целенаправленные объекты не возникают случайно.

В природе, окружающей нас, все целенаправленно. Любая травинка, любое животное, любой орган в теле животного и человека удивительным образом приспособлен каждый для своей цели. И с каждым днем наука открывает в этой области все новые тайны, например, роль в гормональном процессе органов, раньше считавшихся атавистическими, ненужными издержками эволюционного процесса. Жучки-навозники, как выясняется, вырабатывают газ, который собирается в тонкий слой в конце атмосферы и обеспечивает перевод водорода из атмосферы в стратосферу, что совершенно необходимо для поддержания жизни на земле. Таких примеров бесчисленное множество. Все они говорят об одном: окружающий нас мир целенаправлен, а, стало быть, не мог возникнуть случайно. Кто-то запланировал его, рассчитав до мельчайших подробностей все детали. Этот простой логический вывод способен сделать любой человек, мало-мальски мыслящий.

В кабинете Ньютона стоял макет солнечной системы. "Кто его сделал?" - спросил кто-то из коллег Ньютона. "Видите ли, сэр, - ответил тот, - у меня во дворе было много деревянных чурбанов и металлолома; вот они терлись друг о друга, и вышла такая замечательная вещь". Гость обиделся: "Я спросил, кто мастер, сделавший макет?" Ньютон усмехнулся: "Послушайте сами себя: макет - вам понятно, что не мог возникнуть сам, так сама солнечная система тем более!!!" Это первый путь к знанию истины, к пониманию того, что мир не случаен, что есть у него Творец и хозяин.

Второй путь - задуматься над историей. Анализируя события, мы начинаем понимать, что одним совпадением случайностей объяснить все невозможно. Пристальный взгляд "увидит" направляющую руку Провидения которая ведет

исторический процесс к намеченной им цели. Есть много событий в истории, не поддающихся никакому рациональному объяснению, в особенности это касается еврейского народа, сам факт существования которого всегда был камнем преткновения для любого историсофа-материалиста.

Существование еврейского народа показывает, что история подчиняется не законам исторического материализма, а неким высшим силам, не ограниченным рамками материи. Врач прусского короля Фридриха II-го на вопрос, какое самое краткое и убедительное доказательство существования Б-га, ответил: "Евреи, ваше величество!" Это второй путь прихода к истине - через уроки истории.

Третий путь - чудеса. Когда перед глазами человека происходит явление, выходящее за рамки законов природы, и происходит это по предсказанию пророка в точно установленное им время, мы начинала понимать, что физические и химические законы не автономны. Есть Кто-то, кто в состоянии отменять на время их действие, есть, стало быть, Кто-то, кто стоит над природой, являясь ее Хозяином и повелителем.

Чудеса не случаются каждый вторник и четверг, однако в эпоху формирования еврейского народа, во время выхода из Египта, наши предки видели целую серию чудес, отменявших по очереди все законы шести дней творения. Мы не видели этих чудес, однако они описаны в Торе. Кроме того, существуют независимые исторические источники, подтверждающие историчность описания Торы. Изучить эти источники - третий путь познания истины.

Все три пути обладают одним общим недостатком: требуется активное участие человека, делающего логические выводы. Человек видит целесообразность и гармонию в природе и заключает: это не могло возникнуть случайно, стало быть, есть Кто-то, кто запланировал все творение. Человек не в состоянии объяснить некоторые явления в истории при помощи исторического материализма и приходит к выводу: если так, значит, есть какая-то высшая сила, разумно и целенаправленно управляющая историей. Наблюдая чудо, не объяснимое законами природы, он восклицает: значит, есть Кто-то над природой, Он способен отменять действия ее законов. Б-г открывается человеку на всех этих путях, но не непосредственно, а потому не навязывает Себя людям, как навязывает объективная реальность материального мира. Человек находит Б-га как недостающее слово, с помощью которого можно решить неразрешимый доселе кроссворд.

Вот здесь-то и загвоздка! Не всегда у людей есть достаточно интеллектуального мужества для того, чтобы сделать эти выводы. Не все способны смотреть правде в глаза, когда эта правда накладывает на нас различные ограничения, как это обстоит с правдой о бытии Творца. И тогда, если факты противоречат моему мировоззрению, тем хуже для фактов: я их уже как-нибудь интерпретирую! И человек находит самые иррациональные, невозможные и даже смешные объяснения явлениям, только чтобы же признаться, что есть Б-г на свете.

В Танахе рассказывается о любопытном "состязании", которое устроил Илья-пророк (Элияу а нави) со жрецами-идолопоклонниками на глазах у всего народа. Условия состязания были таковы: каждая из сторон складывает поленницу и на нее возлагает тушу жертвенного животного, но огня не зажигает. Затем каждый обратится к своему богу с просьбой ниспослать огонь с небес на жертвенник. Первая попытка была предоставлена идолопоклонникам, но у них ничего не вышло. Тогда Элияу обратился к Б-гу с короткой молитвой: "Ответь мне, Б-же, ответь", - и снизошел огонь с небес. Талмуд, рассматривая этот рассказ, задает следующий вопрос:

очевидно, Элияу была важна лаконичность молитвы, если он произнес одну лишь короткую фразу. Но если так, можно было короче? Зачем он дважды повторил слово "ответь!". Отвечает Талмуд: здесь были две разные просьбы: 1) Ответь мне, Б-же, ответь, чтобы сошел огонь с небес. 2) Ответь мне, чтобы люди не сказали, что это фокус или колдовство!

Поразительно! Элияу собирается свершить явное чудо: спустить огонь с небес - и при всем том ему ясно, что многих это не убедит; они начнут искать "рациональное" объяснение, поэтому он молит Б-га: сделай так, чтоб этого не случилось. Даже если чудо происходит у нас на глазах, нет никаких гарантий, что мы сможем сделать правильные выводы, а что уж говорить об уроках истории или о гармоничной картине мира. И вся проблема в том, что знание о Б-ге не приходит непосредственно, но человек активно участвует в этом процессе.

Есть ли другой путь, непосредственный, не требующий от человека выводов типа "если так, то стало быть"? Есть, это *невуа*, или пророчество. Не путать: пророчество - не прорицание; знание будущего - только его побочный эффект. Пророчество - это прямой контакт между Б-гом и человеком, когда Б-г не познается человеком в качестве недостающего компонента, с помощью которого решается не разрешимое до сих пор уравнение, а является человеку "лицом к лицу". Так было на Синае, когда весь народ Израиля возвысился до пророчества и слышал обращенные к нему слова Б-га. Вся действительность открылась тогда людям непосредственно. Так повествует об этом Тора. Для тех, кто стоял у подножия горы Синай, сомнения не было. Для нас же существует возможность выяснить, произошло ли синайское откровение в действительности или нет. Это четвертый путь познания истины.

Таковы четыре основных пути, по которым человек может рациональным образом прийти к выводу о том, что есть Б-г, что Он сотворил мир с определенной целью и цель эту поведал людям на Синае; заповеди, которые Он дал нам, являются средствами достижения этой цели, так что человек, исполняющий их, становится как бы соучастником и компаньоном Творца в создании мира. Все эти выводы относятся к сфере знания и рациональны и не относятся ни к эмоциям, ни к интуиции, ни к произвольно выбранному кредо. То есть к вере все эти утверждения не имеют никакого отношения. Что же остается на долю веры?

Слово "вера" на иврите: אמונה

В Торе оно упоминается в таком контексте (Шмот 77:12): "Но руки Моше ожеледели; и взяли они камень и подложили под него, и он сел на него, а Аарон и Хур поддерживали его руки один с одной стороны, а другой - с другой стороны, и были его руки **тверды** до захода солнца". Понятно, что руки Моше не превратились в результате какого-то чуда в чувство, интуицию или в кредо. Руки его остались твердо поднятыми вверх, верные желанию Моше. Итак, суть этого слова - верность.

Наиболее близкое ему однокоренное слово אמן, так называют человека, на которого можно положиться, ему можно довериться, потому что он верен своим словам и обещаниям. Снова мы видим, что корень этот означает верность. Любопытно, что и в русском языке есть сходство: вера - верность. Все это приводит нас к следующему выводу: вера, древо, есть верность тому, что мы знаем. Нужно верить в то, что знаешь, т. е. быть верным своим идеалам в практической жизни. Люди подчас не способны жить в соответствии со своими знаниями. Кому из нас не пришлось сталкиваться с теми, кто прекрасно знает о вреде курения и все же не расстается с пачкой сигарет. То же самое в области идеалов и убеждений. Томас Джефферсон был великим идеологом свободы и крупным рабовладельцем, о

коммунистах и говорить нечего. А разве не встречаются профессора по этике, оказывающиеся безнравственными людьми? Действительно, какая связь? Преподавать этику - это его профессия. Учитель геометрии не обязан быть треугольным. Точно так же обстоит дело с религиозными убеждениям людей. Миллионы людей на земле знают простую истину, что есть на свете Б-г, есть Суд, есть Судья, есть и ответственность за содеянное. Однако, в практической жизни это знание никак не проявляется. Ну, понял я, что есть Б-г, а дальше что? А дальше человек живет точно так же, как жил до того, как понял это.

Вера - это способность человека жить в соответствии со своими убеждениях, в соответствии со своей правдой. Почему человек часто живет в разладе со своим знанием, почему знание - это одно, а жизнь - совсем другое? Дело в том, что знание - холодное умозаключение, оно не в состоянии толкать человека на поступки. Толкает человека на поступки совсем иное - его чувство. Таким образом, для достижения гармонии, для того, чтобы человек жил по своим идеалам, необходимо внедрить знание в область чувств. Именно так сказано в Торе: "И познай сегодня и внедри в свое сердце, что Г-сподь есть Б-г, на небе вверху и на земле внизу нет другого".

Первая стадия - познание. Истину надо знать, ее нельзя заменять интуицией, догадками. "Вера" не основанная на знании истины, может оказаться предрассудком. Однако, знать истину - мало; ее надо внедрить в сердце, с тем, чтобы она руководила жизнью человека. Это задача веры, верить в то, что ты знаешь, быть верным истине до конца.

Теперь понятны слова Рамбама, утверждающего, что вера - это одна из заповедей Торы. Если вера - замена знания, тогда непонятно, как можно приказывать иметь ее, как можно повелеть иметь такое-то чувство, а не другое? Теперь же все становится на места. Заповедь эта означает:

приложить все силы и все интеллектуальное мужество для выяснения истины любым из путей;

(и это главное) внедрить выясненную истину себе в сердце. Это уже конкретная работа, о ней можно повелеть, ее можно выполнить. Но как?

Представьте себе молодого человека, обратившегося в бюро по сватовству. Он высказывает пожелания о будущей спутнице жизни, и сват-профессионал предлагает ему распечатку компьютера с данными девушки, отвечающей на запросы клиента. Молодой человек вчитывается и не верит своим глазам: это девушка его мечты. Все, как он хотел, подходит по всем параметрам. Умом он понимает, что это как раз то, что он искал. Но полюбил ли он эту девушку? Конечно, нет. В сердце еще не возникло никаких чувств. Возникнуть они могут только после встречи, после непосредственного контакта - другого пути нет.

Так же и с верой. Для того, чтобы внедрить в сердце истину нужен прямой контакт. Разумом я понял, что есть Б-г, что Он создал этот мир для определенной цели, которая обязывает меня. Чтобы эти истины внедрились в сердце и изменили мою жизнь, необходимо начать контактировать с Б-гом. Но как? Есть три канала для контакта.

1) Изучение Торы. Тора от первого до последнего слова - это Его воля. Изучая Его волю, я прислушиваюсь к Его голосу, задумываюсь о Его желаниях - это и есть контакт.

2) Я исполняю Его волю, считаюсь с Его желаниями - это исполнение заповедей.

3) Я обращаюсь к Нему, говорю с Ним. Это называется молитвой. Суть ее не сообщить Б-гу, чего мне не хватает, а выйти с Ним на прямой контакт.

Попробуем резюмировать все сказанное выше. Вера - не замена знанию, не чувство, не кредо. Вера - это верность человека в жизни тому, что он понимает умом. Если так, то мы получили нетривиальный ответ на вопрос, который слышится время от времени: как верующий человек может сделать такую гадость? Ответ наш: да этот человек не верующий! Он знает истину, но не более того. Он знает, что есть Б-г и что есть расплата за грехи, но это знание не внедрилось в его сердце. Такой человек исполняет заповеди и молится машинально, а это помогает, как м мертвому припарки; потому-то знание его остается в мозгу, но в сердце не проникает; вот почему он способен на поступки идущие вразрез с его убеждениями. С другой стороны, среди людей, объявляющих себя неверующими, могут оказаться на самом деле многие, обладающие этим качеством верности своим убеждениям, только они не знают истины, вот и живут в иллюзии, как будто Б-га нет. Дай такому человеку истинное знание - и он станет настоящим человеком, потому что самое важное у него уже есть.

## ВЕРА (ПО "ЭМУНА УБИТАХОН" ХАЗОН-ИША)

Совершенно иное определение понятия веры мы находим у крупнейшего мыслителя прошлого поколения рабби Авраама Йишаи Карелица, более известного в еврейском мире под его псевдонимом Хазон Иш. Вот, что он пишет в своей книге "Эмуна убитахон":

"Вера - это качество, присущее людям тонкого душевного склада. Если человек наслаждается покоем, не испытывает жажды, вызываемой страстями, и глаз его очарован видением небесных высот и глубин земли, - он взволнован и ошеломлен, ибо мир, простирающийся перед ним, подобен неразрешимой загадке, таинственной и чудесной. Эта загадка овладевает сердцем человека и его разумом, и он как бы лишается чувств, и истощается в нем дух жизни. Все его помыслы и размышления направлены к одному, к этой загадке, и душа его разгадки жаждет, и готов он ради этого идти в огонь и в воду, ибо что ему в жизни, если сама эта приятная жизнь как таковая сокрыта от него непроницаемо, и душа его в неопределенности и в скорби, и жаждет она постичь тайну свою и первооснову, но врата (постижения) закрыты."

Вера - это ни чувство, ни интуиция и ни недоказуемое кредо, вера - это качество души. Тот, кто обладает этим качеством может верить, тот, у кого оно отсутствует - верить не может. Что же это за качество? Если приглядимся повнимательнее, увидим, что Хазон Иш говорит о комплексе из пяти различных качеств. Первое из них: "Если человек наслаждается покоем". Современный человек почти не знает, что такое покой. Раздражители, приводящие в действие человеческий мозг, постоянно приходят извне: радио, телевидение, чтение, собеседники. Средства информации обрушивают на человека непереваримое количество информации, 90% которой ему не нужна. В каком платье появилась жена американского президента, какими именами обозвал Йоси Сарид Ариэля Шарона и что тот ему ответил, что сказал Шимон Перес о лидерах Ликуда. Наконец спортивные известия: "Мы рады сообщить нашим радиослушателям, что с сегодняшнего дня сможем информировать вас о футбольных матчах в национальной лиге Коста Рики и Тайване". Нечего уже говорить, что культурный человек должен знать, как закончился 12-ый тур в английской, бразильской, испанской, португальской и французской лиге. Человек настолько привык к этому потоку информации, к обилию внешних раздражителей, что не только постоянно находится под их действием, но и боится тишины, боится покоя. Заприте современного человека в комнате без радио и газет - он с ума сойдет. Хазон Иш говорит о способности наслаждаться тишиной, о пребывании в покое. Оно необходимо для сосредоточенного размышления, анализа. Человек не умеющий пребывать в покое никогда не увидит ни небесных высот, ни глубин земли, о которых говорит Хазон Иш, никогда не задумается о тайнах Вселенной - у него просто нет времени. Трещит радио, орет магнитофон, газеты... Даже выезжая на природу, современный человек берет с собой транзистор - какие же здесь небесные высоты. Никогда не забуду сцену в Эйн-Геди. Рядом со мной остановилась машина, из нее вышли мама, пап и сын, вытащили кофейник и портативный телевизор...

Второе качество лучше оставить напоследок, сейчас же займемся третьим: "и глаз его очарован видением небесных высот и глубин земли, - он взволнован и



ошеломлен, ибо мир, простирающийся перед ним подобен неразрешимой загадке, таинственной и чудесной”.

Здесь имеется в виду простое человеческое качество: способность удивляться, любознательность. Снова приведу пример: Я почти каждое утро прохожу мимо Иерусалимской больницы "Бикур Холим", около которой растут два больших дерева. Летом их никто не замечает - зато зимой каждый старается пробежать под этими деревьями как можно быстрее, потому что их облепляют десятки тысяч перелетных птиц. Большинство прохожих озабочена только одним: как бы не запацкаться. Но человек с пытливым умом остановится перед одной из загадок природы: как птицы из года в год после тысячекилометрового перелета находят именно эти деревья? Ведь такой точности не может достичь ни одна из самых современных ракет. Когда ученые подсчитали количество электронной аппаратуры, необходимое для того, чтобы птица не сбилась с пути, выяснилось, что им можно набить целый самолет, а тут мы видим, как все уместается в крошечном мозгу перелетной птички! Кто научил птиц находить безошибочно место зимовки?

Почему люди не обращают внимание на творящиеся вокруг них чудеса? Потому что утратили способность удивляться. Способность эта присуща всем в нежном возрасте. Дайте ребенку игрушку - он первым делом попытается ее разобрать, посмотреть, что у нее внутри, понять, как она действует. Однако с годами люди утрачивают способность удивляться, теряют и любознательность. Современный человек способен купить машину, ездить на ней десятки тысяч км, но ни разу не покопаться в моторе, для того чтобы понять, как происходит это чудо: жмешь на педаль - и машина мчится со скоростью 100 км/ч. Виной тому утилитарный потребительский подход к жизни. Какая мне разница как и почему машина едет, главное - чтобы довезла меня до места вовремя, а если забарахлит - на то есть автотехник! Многие из нас утратили способность удивляться. Хазон Иш говорит, что тот, кто не способен удивляться не может быть верующим. Только способный удивляться может почувствовать, что мир - это загадка. Только такой человек, увидев "небесные высоты и глубины земли" сможет задать себе вопрос: как возник твой сложный и гармоничный мир? Возник ли он сам собой, либо его кто-то спроектировал? Не умея удивляться, человек, даже замечающий вокруг себя красоту мироздания, никогда не задаст себе этих вопросов.

Четвертое качество: "Эта загадка овладевает сердцем человека и его разумом, и он как бы лишается чувств, и в нем ослабевает дух жизни. Все его помыслы и устремления направлены к одному, к этой загадке, душа его разгадки жаждет". Ясно, что Хазон Иш говорит здесь о целеустремленности. Для чего она нужна? Помню однажды на свадьбе я встретился с приятелем, и мы заговорили об иудаизме. Он очень заинтересовался и сказал, что хочет продолжить разговор. Я спросил, когда? Он ответил, что через две недели у него экзамены, после - каникулы, потом - военные сборы. "Позвони мне эдак месяца через три..." - сказал он. Случай этот говорит о том, что недостаточно задать себе важный вопрос. Нецелеустремленный человек, даже задав себе вопрос, часто отказывается от мысли искать на него ответ. Человек целеустремленный будет искать ответ на вопросы, не дающие ему покоя. Нет, правда, никакой уверенности, что человек найдет верный ответ. Он может искать их там, где правды нет: у Ч. Дарвина либо на далеких галактиках. Но нецелеустремленный человек и этого не сделает.

И наконец, пятое качество: "и готов он ради этого идти в огонь и в воду, ибо что ему в жизни, если сама эта приятная жизнь как таковая сокрыта от него непроницаемо, и душа его в неопределенности и в скорби, и жаждет она постичь тайну

свою и первооснову, но врата (постижения) заперты. Здесь речь идет о самоотверженности... Как-то раз у нас собрались сотрудники жены. Начальник лаборатории, где она работала, внезапно плохо себя почувствовал. Его жена рассказала, что пять лет назад они были на пикнике и там увидели незнакомое дерево. Он решил попробовать его плоды, чтобы выяснить, ядовиты они или нет. На следующий день он заболел и провел весь день в постели. За день до того, как они пришли к нам в гости, они снова были на пикнике в том же самом месте, и жена сказала ему: "Посмотри, это то самое дерево, плодами которого ты отравился". Профессор подошел к дереву, сорвал плод и съел. Его опросили, зачем он это делает. Он ответил, что в прошлый раз у него не было уверенности, что отравление было вызвано этим плодом. Мнения гостей по поводу поведения профессора разделились. Одни считали его чудаком, другие - настоящим ученым. В любом случае он безусловно обладал качеством самоотверженности, самоотверженности в поиске. Быть готовым посвятить всю жизнь поискам истины - этого требует Хазон Иш. Жалко, что тот профессор растрчивает свою самоотверженность на стручки. Хазон Иш говорит о самоотверженности в поиске ответов на глобальные вопросы, в разрешении загадки всего мира.

Самоотверженный человек будет искать истину, чего бы это ему не стоило, однако даже самоотверженность не обеспечит того, что человек найдет ее. Сумеет ли человек найти правильные ответы на встающие перед ним вопросы - это зависит от второго качества, о котором говорит Хазон Иш. "Не испытывает жажды, вызываемой страстями". Речь не идет о человеке, лишенном страстей. Нет, он не испытывает жажды, не мучим страстями. Есть у него страсти, но он умеет ими управлять. Хазон Иш говорит о человеке, свободном от порабощения своим страстям и примитивным инстинктам. Для чего нужно это качество? Тот, кто раб своих страстей, не может быть объективен, а не будучи объективным, никогда не постигнет истины. Раб своих страстей живет самообманом и довольствуется им. Хочу пояснить это.

Предположим, что человек в состоянии увидеть небесные высоты и глубины земли, он видит удивительную гармонию в мире, и он взволнован и ошеломлен, потому, что мир, простирающийся перед ним, подобен неразрешимой загадке, таинственной и чудесной. Эта загадка овладевает сердцем его и разумом: откуда взялась эта удивительная гармония в мире, в чем секрет ее?. Пишет Альберт Эйнштейн: "В природе раскрывается мудрость столь великая, что вся важность, которую придают люди своим мыслям, ничтожна по сравнению с ней. Это чувство определяет направление жизни ученого и его усилия, если только он способен освободиться от порабощения своим эгоистическим устремлениям". Эйнштейн говорит четко и ясно: постигнуть мудрость, раскрывающуюся в природе, может только тот, кто способен освободиться от порабощения своим эгоистическим устремлениям.

Мудрецы Талмуда говорят: "Тот, кто хочет ошибиться - ошибется!" Иными словами: человек ошибается, потому что хочет ошибиться, потому что заинтересован в ошибке. Компьютер, являющийся очень несовершенной моделью человеческого мозга, никогда не ошибается, человек же ошибается. Правда и человек ошибается не всегда: так, например, решая арифметическую задачу, невозможно ошибиться, точнее тот, кто знает математику, даже если неправильно решил уравнение, с помощью простой проверки тут же обнаружит ошибку. В области точных наук нет места ошибке. Любое утверждение в точных науках подлежит доказательству или опровержению на опыте. Утверждение, не подлежащее доказательству или опровержению на опыте, относится не к сфере точных наук, а к беллетристике. В

точных науках могут иметь место неверные гипотезы, принятые вследствие недостатка наших знаний о мире. Но расширение и углубление знаний науки отмечает неверные гипотезы. Там же, где знание есть, где факты известны - нет место ошибке. Ошибается человек в совершенно иной сфере. Он ошибается в ответах на вопросы, которые нельзя решить с помощью математического расчета в утверждениях, истинность которых невозможно проверить на опыте. Там, где человеку не остается ничего, кроме здравого смысла - там есть место ошибке. Так например, судья должен вынести решение о том, виновен ли подсудимый или нет. Научных доказательств вины не существует. Очевидно только одно: произошло убийство, и на роковом ноже найдены отпечатки пальцев подсудимого. У прокурора есть своя версия: обвиняемый воспользовался ножом для убийства, однако у защиты есть своя, иная версия, каким образом попали отпечатки пальцев подсудимого на нож. Какую версию предпочтет судья? Ту, которая покажется ему наиболее вероятной. Здравый смысл подсказывает ему, что вероятность версии прокурора - 80%. На основе здравого смысла он вынесет обвинительное заключение.

Однако что произойдет, если накануне суда судья получит от жены обвиняемого "скромный" подарок - \$1.000.000? Или если выяснится, что она подруга его жены? Сможет ли судья быть объективным, если он заинтересован? Приняв взятку, он не сможет быть объективным, даже если этого захочет! Я не говорю о судье, который злонамеренно вынесет несправедливое решение, нет, я говорю о судье, который, приняв скромный подарок, захочет все же вынести справедливый приговор. Сумеет ли он это сделать? Нет, потому что он уже не объективен, получится так, что его "здравый" смысл скажет ему, что версия прокурора вероятна только на 60% - и тогда он оправдает обвиняемого за недостатком улик.

Подобная вещь может произойти не только в суде. Рассматривая любой вопрос, решить который можно только с помощью здравого смысла, человек может стать жертвой собственной необъективности. Ведь в любом поиске, будь то в научной или бытовой сфере, человек движим интересом. Даже просматривая газету, он прежде всего останавливается на материалах, темы которых его привлекают заранее. А интерес порождается желанием. Если человек не умеет сдерживать желания доводами разума, это ему мешает в поисках истины. Такой человек может сохранять объективность, решая мало его волнующие теоретические задачи, но в жизненно важных вопросах он незаметно и независимо от себя начинает подтасовывать доводы "за" и "против". То, что соответствует его желанию, кажется ему чутьточку более убедительным, а то, что не соответствует, - чуть меньше. Именно это имеют в виду мудрецы Талмуда: "Тот, кто хочет ошибиться - ошибется!" Человек ошибается, потому что он этого хотел, точнее потому что не освободился от порабощения своим эгоистическим устремлениям. Априорная заинтересованность приводит к тому, что незаметно для себя он подтасовывает доводы и живет самообманом. И об этом писал Эйнштейн: увидеть мудрость, открывающуюся в природе, способен только тот, кто освободился от порабощения своим эгоистическим устремлениям. Человек задумывается над удивительной гармонией окружающего мира. Как возникла эта гармония? Перед ним две версии: одна утверждает, что мир возник в результате чисто случайных процессов, продолжавшихся миллиарды лет, бесконечная цепь стечений обстоятельств. Другая версия утверждает, что мир этот спроектирован, существующая в нем гармония не случайна, он создан кем-то по заранее намеченному плану. Две версии - какую же из них человек выберет? Проверить эти версии на опыте или доказать их математически не возможно. Остается только здравый смысл. Однако, если человек раб своих страстей, он не сможет

объективно решить эту дилемму. Тот, кто раб своим страстям, подкуплен, подобно судье, получившему взятку: даже желая быть объективным, он таковым не может быть. Ведь он хорошо понимает, что если мир этот случаен - тогда все позволено, можно делать все, что диктуют страсти. Но если мир этот создан Б-гом, значит не все позволено, есть ответственность за поступки, во многом придется себе отказать. Вывод о том, что есть Творец, стоит в противоречии с эгоистическими устремлениями человека и, если он не умеет их обуздать, не сможет быть объективным. Только тот, кто может обуздать свои страсти, в состоянии объективно взвесить все “за” и “против” и придти к правильному выводу.

Теперь можно подвести итог. Вера, о которой говорит Хазон Иш - это качество души, позволяющее человеку искать истину, искать причину всех причин. Вера и правда не всегда идут вместе. Может быть человек религиозный, знающий истину в силу воспитания от родителей или педагогов, однако он не обладает теми пятью качествами, о которых говорит Хазон Иш. Это религиозный, но не верующий человек. Может быть и другая ситуация, когда, по определению Хазон Иша, перед нами верующий, но не знающий истины человек. Он обладает всеми качествами о которых мы говорили, но истина скрывается от него. "Врата постижения" могут быть заперты десятки лет. Однако верующий человек в пути, он ищет ее всюду: в йоге, в медитации, в Гуш-Эмуним или в химической лаборатории. Он в пути, и если не собьется, рано или поздно найдет Причину всех причин.

Но допустим, что верующий человек нашел истину. Если вера - это качество, позволяющее искать истину - то теперь она найдена. Значит ли это, что для веры больше нет места? Вовсе нет. Проблема в том, что знание истины не обеспечивает самого главного - жить в соответствии с ней. Люди могут осознавать вещи с необычайной ясностью и все же не действовать в соответствии со своими знаниями. Печальный пример тому курение: все знают, что это вредно и все же продолжают курить, потому что не верят в то, что знают. Знание - вещь холодная, находящаяся вне человека, она не может привести его в действие. Как же от знания перейти к действию? Говорит Тора: "Познай сегодня и внедри в свое сердце, что Всевышний - Б-г". Необходимо внедрить сухое знание в сердце, перевести его в область эмоций. В этом назначение веры на этой стадии. Хазон Иш говорит о "потенциальной" вере, позволяющей искать истину. Однако есть и другая вера, суть которой - быть верным своим знаниям, жить в соответствии со своими идеалами. Как достигает человек этой веры, каким образом внедряет знание в свое сердце - это тема отдельной лекции.