
ВВОДНЫЕ ЗАНЯТИЯ

РАБОЧАЯ ГИПОТЕЗА

Представьте себе такую ситуацию: группа следователей прибыла на место происшествия по анонимному вызову. Следы колес машины во дворе, примятая трава, разбитое окно, кровь на ковре, раскрытый сейф... Что произошло там - вооруженное ограбление или вечеринка друзей? Следователю не достаточно всех косвенных показаний для того, чтобы **точно** понять суть происшедшего, и потому на основе собранных данных он должен сформулировать первичную гипотезу - предположение: "Скорее всего, логичнее всего, исходя из обнаруженных улик, предположить, что здесь произошло то-то и то-то". И, опираясь на эту гипотезу, он будет продолжать поиск.

Во многих странах до сих пор суды выносили обвинительные - а иногда и смертные - приговоры, не имея ничего, кроме косвенных улик. Иными словами, если суд признавал, что гипотеза прокурора объясняет все косвенные улики логично и удачно, подсудимого посылали на эшафот. Проблема в том, что всегда может быть так, что косвенные улики удастся не менее удачно объяснить при помощи совершенно другого сценария. Что же такое "начальная гипотеза"? На основе имеющихся сведений вероятнее всего предположить так-то и так-то, но нужно быть готовым к возможности того, что мы ошибаемся. Осознание возможной ошибки не заставляет нас в бессилии развести руками: "Не знаю!" С другой стороны не станем утверждать, что мы познали все, и проблема решена. Нет, мы говорим, что в дальнейшем будем опираться на такую-то догадку, поскольку она логичнее всего объясняет имеющиеся данные. Сознание возможности ошибки не мешает нам исходить из наиболее приемлемого на данный момент предположения.

Для чего же все это предисловие? Уже тысячи лет человек задает себе серьезные вопросы: о происхождении и о сути окружающего его мира, о смысле человеческой жизни, о правде, чести и т.д. Тысячи лет ведутся разговоры, пишутся книги, философские труды и диссертации. "Очевидно, спор этот бесконечен, может быть, в нем ничего нельзя доказать вообще, - думают многие из нас. - Ведь если бы были бесспорные аргументы, то, наверняка за две тысячи лет дискуссий они "фигурировали бы в деле". Не будем спорить о целесообразности споров, а вместо этого возьмем несколько важнейших вопросов человеческого бытия и сравним первичные изначальные положения Торы с гипотезами ее оппонентов. Мы постараемся абстрагироваться от **доказательства** правильности мировоззрения Торы, и пойдем по пути поиска объективной логики, последовательности и убедительности.

Начнем с первого, самого простого, вопроса: "Почему существует мир? Откуда взялось все, что нас окружает: звезды, пауки, очки, футбольные мячи - какова причина их существования? Ответ Торы: мир существует, поскольку Некто создал его. Наше мышление различает между явлениями и причинами этих явлений, причем причина не отождествляется с самим явлением. Когда ученый говорит, скажем, о гравитации, он подразумевает, что нечто, из-за чего предмет падает вниз, отличается от самого падающего предмета. Падающее яблоко - это одно, а причина, по которой оно падает, - сила гравитации - совсем другое. В чем разница между ними? Явление я вижу, наблюдаю и спрашиваю: "Почему оно происходит?" А вот причину я не вижу, не могу ни пощупать, ни попробовать на вкус. Причины не тождественны явлениям, это совершенно другая категория, другой этаж реальной действительности. Это - фундамент, скрытый от глаз, на котором возносится второй этаж наблюдаемых явлений.

Тора утверждает логичную вещь: мир конечен, ограничен и подвержен изменениям. Его существованию есть причина, и эта причина - вне мира. Нет, не то, что она находится в другой галактике, она не относится ни к какой галактике, поскольку любая галактика - часть мира. Она

абсолютно отделена от этого мира, не является никакой его частью. Как ее назвать - эту причину - не имеет значения, можно назвать ее Б-гом, либо другим словом - совершенно неважно. Главное то, что Тора говорит: есть причина существования мира, и она вне мира, так что на нее не распространяются характеристики материи, такие как ограниченность в пространстве и времени.

Этот безусловно убедительный ответ не удовлетворяет тех, кто жаждет доказательств существования Б-га. Мы же, избегая бесплодных дискуссий позволим себе утверждать: поскольку у всего есть причина, стало быть, и у мира в целом должна быть причина. Мы только дали ей название - Б-г. Если бы мы сказали что-нибудь об этой первопричине, например, что она хочет, чтобы каждый дал 10 шекелей лектору, законность этого требования уже нужно было бы доказать. Но о 10 шекелях мы не говорили, мы только дали имя этой причине. Ответ Торы прост и логичен, хотя и не однозначен, не стопроцентно очевиден, а потому не исключает возможность того, что он неверен.

Что отвечают люди, не разделяющие позицию Торы, на тот же вопрос: "Откуда все взялось, и почему существует мир?" Довольно честный и достойный ответ: "Не знаю!" Это ответ агностиков. "Я не знаю, почему мир существует, но сейчас он существует, а поэтому..., если можно, еще порцию мороженого, пожалуйста". Другой ответ: "Мир существовал всегда, он вечен, поэтому я не должен отвечать на вопрос, откуда взялся мир - он ниоткуда не брался, поскольку был всегда». Это - ответ атеиста-материалиста, очень древний, но не очень принимаемый современными учеными, говорящими о большом взрыве («Биг Бенг»).

Теперь сравним два ответа: какой из них наиболее приемлем в качестве начальной рабочей гипотезы. По Торе получается, что действительность этого мира конечная, то есть преходящая и изменчивая, настоящей реальной, истинной действительности мы не видим. Я смотрю на стену: есть ли здесь стена? Тора говорит: "Нет", и физика говорит: "Нет". Из физики скажут, что здесь есть атомы, а в них - электроны, которые, в свою очередь, скорее волны, чем частицы, уравнения - нечто сложное, что мы с трудом понимаем. Одно бесспорно пойдем из слов физика: То, что есть на самом деле, - вовсе не то, что воспринимаем органами чувств. Тора же говорит: «То, что есть на самом деле – это действительность духовная, совершенная и вечная, не ограниченная в пространстве и времени. Мы назвали ее Б-гом.

Противоположное же мнение утверждает: "Истинная реальная действительность - это материя - вечная и неизменная". Получается, что разница между обоими ответами довольно тонкая. Обе точки зрения согласны, что истинная реальность - не то, что я воспринимаю органами чувств. Но что это? Одни настаивают на том, что настоящая вечная действительность - это дух, другие говорят - материя, какую же точку зрения выбрать? Позволим себе лишь заметить, что в качестве начальной рабочей гипотезы предположение, что реальная действительность - это вечная и неизменная материя, намного слабее. Прежде всего, одно из основных свойств материи - ее изменчивость. Если предмет изменяется, значит, то, что было до изменения, и то, что мы видим после - не есть сам предмет. Лед, растаяв, превратился в воду - мы понимаем, что льда на самом деле не было, стало быть, и воды нет на самом деле, а есть только молекулы, которые иногда строятся в таком порядке, а иногда - в другом. Построй дом из "лего" - будет дом, но из тех же частей «лего» можно построить и машину. Что есть на самом деле - дом или машина? На самом деле нет ни дома, ни машины, есть только части «лего», которые можно упорядочить в самых разных формах. Изменение показывает нам, что то, что есть на самом деле, - это не то, что мы видим, а нечто более глубокое. Изменчивость материи наводит на мысль, что реальная действительность - не сама материя, а что-то иное.

Вторая слабость материалистической гипотезы заключается в том, что причина должна быть вне явления или предмета. Причина падения яблока не кроется в яблоке, абсурдно утверждение, что свойство яблока - падать вниз. Нет, есть какой-то внешний фактор, который со времен Ньютона называется «сила притяжения». Можно заупрямиться и сказать: «Нет. Яблоко падает, ибо в таком положении яблоки падают всегда». Но это звучит странно. Можно ли объяснять природу, исходя из самой природы, ведь природа изменчива, а каждое изменение подразумевает причину.

В-третьих, утверждение о вечной и неизменной материи слабо потому, что наука сегодня не считает, что материя - вечна. Все это говорит только о том, что в качестве изначальной рабочей гипотезы утверждение Торы куда более приемлемо, но оно, повторяем, не очевидно на все сто процентов и не исключает возможность ошибки.

Разобравшись с первым вопросом, перейдем к следующему. Мир вокруг нас не хаотичен, он подчиняется законам природы. И сами законы оказываются упорядоченными, в них есть гармония и симметрия. Откуда это и почему? Вот наш второй вопрос. Ответ Торы связан с предыдущим: законы указывают на то, что Б-г управляет миром. Детям очень нравится в кукольном театре; взрослые же знают, что куклы сами не двигаются и не говорят, кто-то дергает их за ниточки. Так вот, мир тоже не управляется сам по себе. Кто тянет за ниточки, кто нажимает кнопки? То, что мир не только существует, но и подчиняется системе законов, свидетельствует о наличии кого-то вне этого мира, кто дергает за ниточки, - учим мы из Торы. Самое тоталитарное государство с самой устрашающей тайной полицией не способно навязать свои законы на 100 процентов, а вот законы природы нарушить невозможно: попробуй, наплевав на гравитацию, спланировать с десятого этажа через окно. В чем же смысл этой бескомпромиссной системы управления миром? Тора отвечает в том же направлении. Мир был создан Всевышним для определенной цели; цель эта требует, чтобы человек нес ответственность за свои поступки. Без строгих законов человек не может быть ответственен за свои поступки. Если я не знаю, что могут повлечь за собой мои действия, о какой ответственности идет речь? Вчера я стукнул кого-то по голове, так он расплылся от удовольствия, сегодня я его стукнул - рассердился, откуда же я мог знать, что он так отреагирует? (само слово "אחריות" - ответственность, происходит от слова "אחרי" после). Без закономерности нет ответственности.

Как отвечают на вопрос о мировой гармонии те, кто не стоят на позициях Торы? Либо: "Не знаем", либо: "А кто сказал, что вообще есть законы природы?" Может быть, законы природы существуют только в нашем сознании. Может быть, мир хаотичен, но наш мозг не в состоянии воспринимать хаос, он фильтрует информацию и воспринимает только то, что упорядочено и закономерно. Красивый аргумент, жаль только, что большинство мыслителей его отвергает. Так или иначе, и здесь в качестве рабочей гипотезы взгляды Торы более убедительны, они не стопроцентные, и оставляют место сомнениям и спорам, но убедительные.

Третий вопрос: мы обнаруживаем в мире не только порядок и закономерность, но и целесообразность и целенаправленность. Даже на первый взгляд, это подтверждает точку зрения Торы: целенаправленное не возникает случайно, целенаправленность указывает на планирование. Представьте себе человека поехавшего посмотреть цветение маков в пустыне. Подъехав к пригорку, покрытому маками, он обнаруживает, что цветочные головки расположились таким образом, что вместе составили словосочетание "Добро пожаловать!" Какой вывод можно сделать из увиденного? Кто-то вмешался. Ведь насекомые и ветер и прочие природные факторы могут обеспечить рассеяние семян, но неспособны выложить осмысленную фразу. Есть разница между порядком и целенаправленностью. Целенаправленной может быть только система, которую запланировал кто-то извне, выбрав только один-единственный порядок из всех возможных вариантов порядка.

Мир обнаруживает не только упорядоченность, но и поразительную целенаправленность. Заходит человек в мастерскую художника и, увидев на стене прекрасную картину, спрашивает: "Кто ее написал?" Отвечает художник: "Это очень интересно. Я положил несколько тюбиков с краской на стол, а мои дети играли здесь в футбол, ударили по столу, тюбики попадали вниз на холст, и краски слились в картину. Я посмотрел и решил, что не так уж плохо. Вот как все вышло". А как вам понравится такое объяснение, если разговор зайдет не об абстрактной картине, а о классической, о "Монне Лизе", например. Целесообразная система, в особенности такая, что малейшие изменения в ней делают цель недостижимой, свидетельствует о том, кто ее запланировал и создал. Наш мир полон целесообразности, нужно только всмотреться. Само существование жизни на земном шаре возможно благодаря круговороту воды, круговороту кислорода и азота в природе - все это удивительно тонко устроенные системы. Подумайте только

о навигационной системе летучей мыши, работающей на звуковых волнах подобно радару. Это удивительно сложный и тонкий аппарат. Тысячи инженеров и десятки лет напряженного труда потребовались человечеству для того, чтобы построить радары, но самые совершенные из них еще далеки от того, которым обладает летучая мышь. Понятно, что ее навигационный прибор не мог возникнуть сам по себе в результате случайных мутаций.

Всем знакомо слово иммунитет - способность тела вырабатывать антитела, атакующие антигены, проникающие в наш организм. Для того, чтобы защитить тело от инфекции, система должна опознать "агрессора" и пустить в дело подходящие антитела (их содержится в нашем теле несколько тысяч). Но как можно опознать доселе неизвестные болезни и подобрать к ним нужные антитела? Некоторое время ученые думали, что здесь происходит нечто типа заказа костюма у портного: организм знакомится с внешней формой агрессора и вырабатывает подходящие для него антитела из имеющегося у него "сырья". Но в свете накопившихся в последние десятилетия знаний совершенно ясно, что этого быть не может. Антитела - это белки, а строение белков в нашем организме определяется совершенно однозначно строением молекул ДНК. Получается, в молекулах ДНК записан код всех видов антител, подходящих ВСЕМ видам инфекций, существующим в мире, в том числе и тем, что еще не появились на свет. Ярким примером является СПИД, появившийся в последнее время, - и для него в нашем организме заранее приготовлены антитела; они и показывают, что человек заражен. (Беда только в том, что они слабее вируса, и тот успевает изменить свою форму прежде, чем его "накроют".)

Еще пример: в нашем мозгу есть специальные рецепторы, восприимчивые к морфину. Долгое время ученые не могли понять, почему так много рецепторов для искусственного вещества, чуждого телу. Выяснилось, что наш организм вырабатывает родственные морфину вещества - эндорфины, обладающие среди прочего, обезболивающими качествами (в результате чего в состоянии стресса человек иногда не чувствует боли).

Электрический скат способен генерировать ток напряжением в 220 вольт - настоящий мини-генератор; как возникли его «электрические органы»? Возьмите для сравнения вспышку фотоаппарата - прибор, спроектированный с большой точностью, попробуйте изменить в нем что-либо, он не будет работать. Так и с маленькой рыбкой; подобная система не может возникнуть случайно или поэтапно, поскольку нехватки одного элемента достаточно для того, чтобы не работала вся электростанция.

Какая фантастическая химическая лаборатория расположена в теле ядовитых змей, какая гидравлическая система впрыскивания! А чудо человеческого глаза! Он содержит около семи миллионов конических цветовых рецепторов. Если освещение недостаточно для отчетливого цветового видения, то конические рецепторы отключаются и подключаются 120 миллионов цилиндрических - сверхчувствительных рецепторов черно-белого зрения. Сигналы, получаемые от рецепторов, перекодируются и посылаются в мозг со скоростью свыше миллиарда импульсов в секунду. Стерео-фокусирующая система, подстраивая фокусное расстояние, наводит зрение на резкость. Десятки тысяч инженеров и техников на протяжении десятков лет трудились над созданием телекамер - лучшие из которых - бледное подражание тому, что может глаз...

Возьмем молекулу ДНК, содержащую генетический код амебы - одноклеточного существа, различного только под микроскопом. Объем информации, записанной в генетическом коде амебы, равен тысячам томов энциклопедии "Британика". Кто их написал? Кто не сделал ни одной ошибки? Австралийский микробиолог Майкл Дентон пишет: «Способность ДНК хранить информацию намного превосходит какую-либо из известных систем... Информация, необходимая чтобы описать все виды организмов, когда-либо существовавших на нашей планете, может уместиться в чайной ложке и еще останется место для информации, содержащейся во всех когда-либо написанных книгах".

Как узнает наш организм, в каком месте цепочки ДНК закодирован, к примеру, цвет глаз? Как он избегает путаницы, которая может возникнуть, если вместо нужного кода будет считана информация об ухе или форме носа? Для избежания этого код ДНК начинается с "оглавления".

Один из первых кодов цепочки сообщает организму, где и в каком порядке расположены остальные коды!

Все эти примеры целенаправленности иллюстрируют очевидное: возникнуть случайно жизнь не могла. И все же большинство ученых верит, что жизнь возникла случайно. Что ж, стопроцентной ясности нет и здесь, можно продолжать спорить. Но как рабочая гипотеза ответ Торы куда сильнее.

Мир свидетельствует о том, что кто-то его запланировал. Кошка, бегая по клавиатуре, не создаст концерт для фортепиано, даже если это кошка Моцарта или Бетховена. Но большая часть научного истеблишмента продолжает держаться за маловероятную гипотезу эволюции – почему?

Перейдем к следующему вопросу. Мы обладаем сознанием, ощущаем стремления, чувства, любовь, ненависть, верим в идеалы... Каков источник всех этих явлений? Они не расположены в пространстве, их нельзя измерить параметрами энергии, объема или массы. Не обладая характеристиками материи явления эти все же присутствуют в нашей жизни. Мы не сомневаемся в их существовании.

Тора говорит, что есть две разные сущности - материя и дух. Есть духовные субстанции, не обладающие ни одним из свойств материи, к ним следует отнести наше сознание, наши мысли, восторги, сомнения и идеалы. Духовность в человеке – это проявление той самой бесконечной нематериальной субстанции, которая создала мир. Душа – это и есть образ Б-жий, подобие Б-жье, выделяющее человека из всех остальных творений. Талмуд представляет нам Всевышнего как душу всего творения (понятно с известной долей приближения). Так и наша душа - искра Б-жия в человеке.

Что же противоположный взгляд? Поскольку Б-га нет не должно быть и души. Мы стопроцентно материальны. Откуда же у нас сознание? Отвечает профессор Карл Фогет: «Разум и все душевные качества - это функции мозга. Более или менее грубо можно сказать, что мысли находятся в такой же связи с мозгом, как желчь с желчным пузырем и моча с почками". Иными словами, электрохимические процессы, происходящие в мозгу, это и есть мысль. Существуют только молекулы, а все остальное - иллюзия.

Кто же прав? Прежде всего уясним, что доказать здесь ничего невозможно. Научный прогресс не принес перемен в этот старый спор (мы не говорим о наукообразных ляпсухах типа утверждения Эрнста Эккеля, который заявил, что, препарировав около 10000 трупов, он не нашел в них души. Когда его спросили, как он знает, что не нашел души, он совершенно серьезно ответил, что ему не удалось ее ни дистиллировать, ни выкристаллизовать.) Согласимся, что наличие или отсутствие души - вопрос этот чисто мировоззренческий. Он относится к сфере объяснения и интерпретации явлений, когда по поводу самих явлений спора нет. Есть два взгляда, но важно подчеркнуть их неравноценность.

Профессор Кейт Кемпбелл пишет, что именно сторонники материалистического монизма должны доказать правильность своих взглядов, потому что взгляды эти противоречат нашей первичной рабочей гипотезе, утверждающей дуализм тела и сознания. Ведь мы воспринимаем собственное сознание отдельно от мозговых процессов. Если посмотрим на энцефалограмму человека в тот момент, когда он думает о приобретении новой машины или любит картину Левитана, то не увидим ничего, кроме записи импульсов. Ни прекрасного пейзажа, ни "Мицубиши» мы не увидим. Логичнее было бы сказать, что физиологические процессы в мозгу - только носители мысли, подобно электромагнитным схемам в компьютере. С помощью одних и тех же импульсов проходят и мысли о вечности, и преферансовые комбинации - на энцефалограмме все выглядит одинаково. Значит мысль сама по себе не есть электрическая волна. Этот простой вывод и определяет рабочую гипотезу здравомыслящего человека. Материалист, утверждающий, что объективно существуют только физиологические процессы, а все остальное иллюзия, должен привести доказательства. Но доказательств нет, нет даже начала какого либо объяснения. И все же множество людей называют себя материалистами. Свобода выбора остается.

Последний вопрос. Мозг человека весит 1,5 кг, состоит из различных химических веществ, возник не известно точно, каким образом: может быть, от макаки, может быть от орангутанга. И так, не ясно, откуда взялся, но зато ясно, что ожидает его в конце пути - черви. В этих полутора кг серого вещества происходят химические процессы, которые каким-то образом создают иллюзию сознания и мышления. Это сознание способно заглянуть вглубь веков, пробиваться через миллионы световых лет в космос, строить теорию мироздания типа «Биг Бенг», проникнуть в тайны элементарных частиц и выпустить джинна из бутылки, освободив колоссальную энергию атома. Человек, обладатель мозга в полтора килограмма стремится преобразить мир, занимается генной инженерией, создает искусственный интеллект. Полет его мысли почти безграничен. Это он нарисовал Мону Лизу, таинственное мерцание улыбки которой сводит людей с ума и поныне, он составил несколько звуков в таком порядке, что, слушая их, мы хотим плакать или смеяться от радости... Не слишком ли это много для молекулярного процесса, лишённого всякого смысла, который происходит в 1,5 кг белков, глюкозы и воды? Ответ Торы очевиден: перед нами проявление бесконечных сил человека. Он действительно неизмеримо велик. Тело - только его оболочка; свои безграничные силы человек черпает из нематериальной души, а не из 1,5 кг серого вещества. Как бесконечен Творец, так и искра Его в нас - душа обнаруживает безграничные силы.

Подведем итог. Мы задали ряд вопросов, встающих перед любым человеком, пытающимся мыслить и знать. "Почему существует мир? Откуда взялось все, что нас окружает? Хаотичен ли мир вокруг нас или он подчиняется законам? И сами законы оказываются упорядоченными, в них есть гармония и симметрия. Откуда это и почему? И что означает удивительная целенаправленность, обнаруживающаяся в природе? Каков источник человеческой психики, откуда любовь и ненависть, идеалы и стремления? И наконец: как в полутора килограммах серого вещества умещаются безграничные возможности человека?"

У Торы есть один ответ на эти вопросы, то есть из ответа на первый вопрос логически вытекают ответы на последующие. У оппонентов - отдельные ответы на каждый вопрос, и критики эти ответы не выдерживают. Известный еврейский мыслитель р. Х. Соловейчик часто повторял простое логическое правило: один ответ на десять вопросов лучше, чем десять отдельных ответов на те же десять вопросов.

Казалось бы, все предельно ясно, почему же есть люди, серьезно произносящие слово атеизм? Может быть потому, что они рассматривают каждый вопрос отдельно? У того же, кто найдет в себе силы и захочет соединить все вместе, почти не остается выбора. Выбор был сделан раньше: хочу ли я получить единую картину, нужна ли мне истина?

Трудно удержаться от одного дополнительного замечания. Тора отвечает на все вопросы позитивно: да, есть это, и то, и другое, это следует из того, а то проявление этого. Все есть, и все сливается в единую картину. Ответ оппонентов: нет, это не существует, это только иллюзия, только совпадение случайностей. Есть только отрицания, более ничего.

Как выглядит человек в ходе этого спора? С одной стороны гигант, обладающий разумом и волей, с другой - ноль без палочки, "продукт случайных процессов". Что выбрать для себя? Естественное, первое, скажут все, но 90% выберут второе. Почему?

Первая причина - недостаток информации, но главная - другая - **Noblesse oblige** - положение обязывает. Быть аристократом - замечательно, но это накладывает ограничения, это обязывает. Атеизм в конечном итоге сводится к тому, что все позволено. Человек не любит начальников, даже если это сам Творец мира. Лучше самому быть боссом, царем над амебами, но не вторым номером после Царя царей. Только преодолев стремление к удовлетворению своего "эго", человек может прийти к вере. Так что в конечном итоге вера - в сердце, а не в мозгу. Какое из двух мировоззрений выберет человек - это вопрос сердца.